

**LECCIONES
PARA APRENDER
DE NETMUNDIAL**

**LOGRAR RESULTADOS
ASCENDENTES
Y DE MÚLTIPLES PARTES
INTERESADAS A PARTIR
DEL DEBATE SOBRE
POLÍTICAS GLOBALES DE
GOBERNANZA DE INTERNET**



Lecciones para aprender de NETmundial:

Lograr resultados ascendentes y de múltiples partes interesadas a partir del debate sobre políticas globales de gobernanza de internet

Este informe fue escrito por APC, basado en una investigación realizada por APC, DiploFoundation y el Centro de Tecnología e Sociedade de la Fundación Getulio Vargas (CTS/FGV).

Nos gustaría agradecer el arduo trabajo del equipo de investigación, que incluye a Valeria Betancourt, Deborah Brown, Anriette Esterhuysen, Renato Leite, Marília Maciel, Goran Milovanovic, Ginger Paque y Vladimir Radunovic. También agradecemos a Jeanette Hofmann por sus valiosas observaciones a este trabajo. Son autoras de este trabajo Deborah Brown, Anriette Esterhuysen y Valeria Betancourt. El texto no necesariamente refleja los puntos de vista del equipo de investigación ni de la revisora.

Traducción

Soledad Bervejillo y Guillermo Sabanes

Producción de la publicación

Lori Nordstrom (APC)

Diseño gráfico

Monocromo
info@monocromo.com.uy
Phone: +598 2400 1685

Apoyo financiero

Este trabajo se realizó con el apoyo económico del International Development Research Centre, Ottawa, Canadá.



Publicado por APC
2016

ISBN 978-92-95102-73-6
APC-201612-CIPP-R-ES-DIGITAL-263

Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0)
licencia@apc.org



TABLA DE CONTENIDOS

Introducción	4
Metodología	5
Documentación de NETmundial	6
Antecedentes	6
Comités organizadores y sus métodos de trabajo	7
Estructura de los comités organizadores	7
Métodos de trabajo de los comités organizadores	9
Consultas previas a la reunión y elaboración del primer borrador del documento final	10
Inscripción	11
Sesiones de trabajo	13
Sesiones de redacción in situ y adopción del documento	14
Lecciones clave de NETmundial	15
Los comités organizadores y sus métodos de trabajo	15
Consultas previas a la reunión y elaboración del primer borrador de documento final	15
Inscripción	16
Sesiones de trabajo	17
Sesiones de redacción in situ y adopción del documento	17
Análisis del impacto de las partes interesadas sobre el documento de resultados	19
Aprendizajes clave para la toma de decisiones de múltiples partes interesadas o procesos de elaboración de documentos dentro de otros foros mundiales	21
Recomendaciones para el Foro de Gobernanza de Internet	23
Conclusión	26
Anexo 1 – Lecturas adicionales	27
Anexo 2 – Resumen y análisis de los resultados de la encuesta	30
Anexo 3 – Resumen de entrevistas	37

INTRODUCCIÓN

En abril de 2014 en São Paulo, Brasil, hubo un gran avance en la cooperación internacional de la gobernanza de internet: la Reunión global de múltiples partes interesadas sobre el futuro de la gobernanza de internet (NETmundial) logró convocar a un gran número de actores globales para producir una declaración de consenso¹ sobre los principios de la gobernanza de internet y una hoja de ruta para la evolución futura del ecosistema de gobernanza de internet. La Declaración multisectorial de NETmundial² – resultado de la reunión – se elaboró de manera abierta y participativa, mediante consultas sucesivas. La mayoría de las opiniones expresadas con posterioridad a NETmundial estuvieron de acuerdo en que el proceso de redacción de un documento final desde las bases y multisectorial es un legado clave del evento. Tal vez lo más destacable fue que los documentos resultantes comenzaron a prepararse antes del evento con la participación de múltiples interesados, durante un período de seis meses, algo que anteriormente se consideraba inviable.

A pesar del éxito obtenido en la elaboración del documento final, el proceso que siguieron los organizadores de NETmundial evolucionó de manera bastante espontánea. Se tomaron decisiones en cuanto al proceso “sobre la marcha” para abordar los retos a medida que iban surgiendo. Por tal razón, existe poca documentación a extraer sobre la metodología y las lecciones aprendidas. Este proceso de redacción de documentos (y, de hecho, de negociación) llevado adelante por múltiples partes interesadas tuvo también algunas fallas, señaladas por varios grupos de interés. La falta de definiciones claras

y transparentes para la reunión propiamente dicha dejó mucho poder de decisión en manos del anfitrión del evento. Se percibió que las decisiones improvisadas y ad hoc sobre el proceso de redacción dieron a algunos participantes una cuota de influencia que fue más allá del proceso de contribuciones públicas (escritas y orales). Y muchos gobiernos consideraron que el proceso no les permitió revisar, participar y aprobar los resultados de manera efectiva y coherente de acuerdo con los procesos de negociación formales e informales establecidos.

Con el fin de entender mejor por qué NETmundial llevó a este gran avance es importante documentar y analizar la metodología empleada. Este informe de investigación, resultado de una iniciativa colectiva de la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC), DiploFoundation y el Centro de Tecnología y Sociedad de la Fundación Getulio Vargas (CTS-FGV) pretende lograr precisamente esto. Desarrollado gracias al apoyo del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (CIID-IDRC), los objetivos de este estudio son:

- Documentar el proceso que condujo a la producción de una declaración de resultados de múltiples partes interesadas en NETmundial;
- Extraer lecciones clave de NETmundial mediante un análisis crítico de este proceso experimental, identificando los puntos clave para el éxito y los temas que se deben mejorar;
- Identificar aprendizajes clave que podrían contribuir a la implementación de procesos multisectoriales de toma de decisiones o de elaboración de documentos en otros foros mundiales;
- Hacer recomendaciones sobre si se pueden aplicar y de qué forma las lecciones de NETmundial en el proceso del Foro de Gobernanza de Internet (FGI), posiblemente informando los esfuerzos a más largo plazo para reformar y fortalecer el FGI haciendo aportes metodológicos que facilitarían la producción de resultados y enlaces con otros espacios de políticas de internet.

1 Vale la pena hacer notar que, aunque la declaración fue adoptada por consenso, algunos participantes, específicamente la Federación de Rusia, India, Cuba y ARTICLE 19, en representación de diversos grupos de la sociedad civil, expresaron cierto desacuerdo con el contenido y el proceso. Véase “NETmundial - Sesión de clausura” (p 21-24). netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETMundial-23April2014-Closing-Session-en.pdf

2 Declaración Multisectorial de NETmundial, adoptada el 24 de abril de 2014. netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETmundial-Multistakeholder-Document.pdf

METODOLOGÍA

El equipo de investigación empleó una variedad de métodos para capturar y evaluar el proceso de NETmundial. Para documentar y analizar el proceso que dio forma a NETmundial, los investigadores se valieron del sitio web oficial de NETmundial³, los registros de las reuniones del Comité ejecutivo multisectorial (CEM) y los mensajes intercambiados en listas de correo pertinentes, como la del CEM⁴. La documentación del proceso también se basa en la Red de Centros de Internet y Sociedad (NoC, por su acrónimo en inglés), Estudios de casos de gobernanza de internet sobre NETmundial⁵ y el Libro Blanco de NETmundial⁶.

Para comprender las expectativas y percepciones de las partes interesadas, el equipo de investigación compiló y revisó los textos producidos por diferentes grupos de interesados, tanto antes como después de la reunión. Estas fuentes se enumeran en el Anexo 1. Los investigadores también llevaron a cabo una encuesta en línea para recopilar información cuantitativa y cualitativa acerca de la percepción de los participantes sobre el proceso y el resultado. El Anexo 2 contiene un resumen de los resultados y la metodología. Además, los

investigadores realizaron entrevistas con un grupo de participantes, para complementar el análisis cuantitativo con información cualitativa. En el Anexo 3 se incluye un resumen de las entrevistas.

Por último, el equipo de investigación trabajó en la minería de textos de todas las contribuciones de contenido a NETmundial disponibles, 181 documentos en total, que se examinan en la sección 5 para analizar el impacto de los grupos interesados en el documento final⁷. Los resultados preliminares de la investigación se presentaron para su revisión y discusión durante un evento centrado en NETmundial previo al FGI 2014 en Estambul. El evento fue co-organizado por el gobierno brasileño, CGI.br y APC, entre otros. La retroalimentación de la discusión en el evento previo fue incorporada en este documento. A la sesión asistieron miembros del Comité multisectorial de alto nivel (CMAN), del CEM, los presidentes de los grupos de redacción, y diversas personas que formaron parte de la organización de NETmundial o que participaron en ella. El evento hizo las veces de reunión informativa muy efectiva para las personas que participaron en él. La grabación de esta sesión está disponible en línea⁸.

3 netmundial.br

4 Al analizar el contenido de las listas de correo cerradas, el equipo de investigación siguió la regla de Chatham House, esto es que los nombres no se revelan.

5 Maciel, M., Zingales, N., & Fink, D. (2014). *NOC Internet Governance Case Studies Series: The Global Multistakeholder Meeting on the Future of Internet Governance (NETmundial)*. Centro de Tecnología y Sociedad de la Fundación Getulio Vargas. <https://drive.google.com/folder-view?id=0ByExtilYgx0NcVliXzgxVEFWS2s&usp=sharing>

6 *NETmundial White Book*. (2014). https://docs.google.com/document/d/1ObkZZfLzI05QQwdk6xc_bTbAH8p7NFijL6LE9_RimyE/edit#heading=h.9cm8d82qmgkl

7 El informe exhaustivo con la metodología y todos los resultados de la minería de textos se puede ver en: Milovanović, G., & Radunović, V. (2015). *Text-Mining of the NETmundial Text Corpus*. DiploFoundation. <https://drive.google.com/a/diplomacy.edu/file/d/0BwS42iOQX9hqTWZfQmpHdFND-NUE/view>

8 friendsoftheigf.org/session/904

DOCUMENTACIÓN DE NETMUNDIAL

ANTECEDENTES

El principal catalizador para convocar NETmundial fueron las revelaciones sobre la vigilancia masiva de las comunicaciones digitales por parte de la Agencia Nacional de Seguridad de los Estados Unidos (NSA, por su sigla en inglés). En particular, las divulgaciones de Edward Snowden revelaron que el teléfono celular personal de la entonces presidente de Brasil Dilma Rousseff fue objeto de vigilancia por parte de la NSA, incluyendo el contenido de llamadas, correos electrónicos y mensajes⁹. Las revelaciones mostraron también que la empresa petrolera estatal de Brasil Petrobras también había sido víctima de espionaje. Después de una reunión consultiva con el Consejo del Comité Gestor de Internet en Brasil (CGI.br), en septiembre de 2013, la presidente Rousseff pronunció un discurso en la apertura de la 68ª Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en el que criticó las políticas de vigilancia masiva¹⁰. Rousseff también hizo hincapié en la necesidad de desarrollar un marco para la gobernanza y el uso de internet y crear mecanismos para asegurar principios básicos como la privacidad, la libertad de expresión y la neutralidad de la red. Al mes siguiente Rousseff recibió la visita de Fadi Chehadé, director ejecutivo de la Corporación de Internet para Nombres y Números Asignados (ICANN) – paralelamente, las principales organizaciones de la comunidad técnica emitieron una declaración en Montevideo, el 7 de octubre, en defensa de una internet abierta y en contra de la vigilancia generalizada¹¹. Después de esta conversación, se anunció la reunión mundial¹².

9 Saxena, S. (2013, 3 de septiembre). NSA picked content from Brazilian President's phones, emails & texts. *The Hindu*. www.thehindu.com/news/national/nsa-picked-content-from-brazilian-presidents-phones-emails-texts/article5086977.ece

10 Rousseff, D. (2013, 24 de septiembre). Declaración de Dilma Rousseff, presidente de la República Federativa de Brasil, durante la inauguración del Debate General de la 68ª Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas. gadebate.un.org/sites/default/files/gastatements/68/BR_en.pdf

11 ICANN. (2013, 7 de octubre). Declaración de Montevideo sobre el Futuro de la Cooperación en Internet. <https://www.icann.org/news/announcement-2013-10-07-es>

12 Planalto. (2013, 9 de octubre). Brasil vai sediar encontro mundial sobre governança da internet em 2014. blog.planalto.gov.br/brasil-vai-sediar-encontro-mundial-sobre-governanca-da-internet-em-2014

El anuncio de NETmundial ocurrió a menos de dos semanas del FGI de 2013 en Bali. Como resultado, todas las partes interesadas aprovecharon el FGI para discutir NETmundial y en particular para realizar consultas con Fadi Chehadé y el gobierno brasileño – que envió una delegación muy grande y de alto nivel a Bali – con el fin de clarificar y hacer aportes respecto de la planificación de la reunión.

NETmundial se celebró del 23 al 24 de abril de 2014 en São Paulo, Brasil. El evento fue organizado en conjunto entre el Comité Directivo de Internet de Brasil (CGI.br)¹³ y 1net¹⁴, una coalición lanzada en el FGI 2013 para reunir a actores de los diversos grupos de interesados involucrados en las discusiones sobre la gobernanza de internet. El financiamiento de NETmundial provino de los organizadores CGI.br y de la comunidad I*, incluyendo ICANN¹⁵.

NETmundial se orientó específicamente a abordar dos cuestiones: la necesidad de identificar un conjunto de principios universalmente aceptables para la gobernanza de internet y la necesidad de proponer un camino a seguir para la evolución

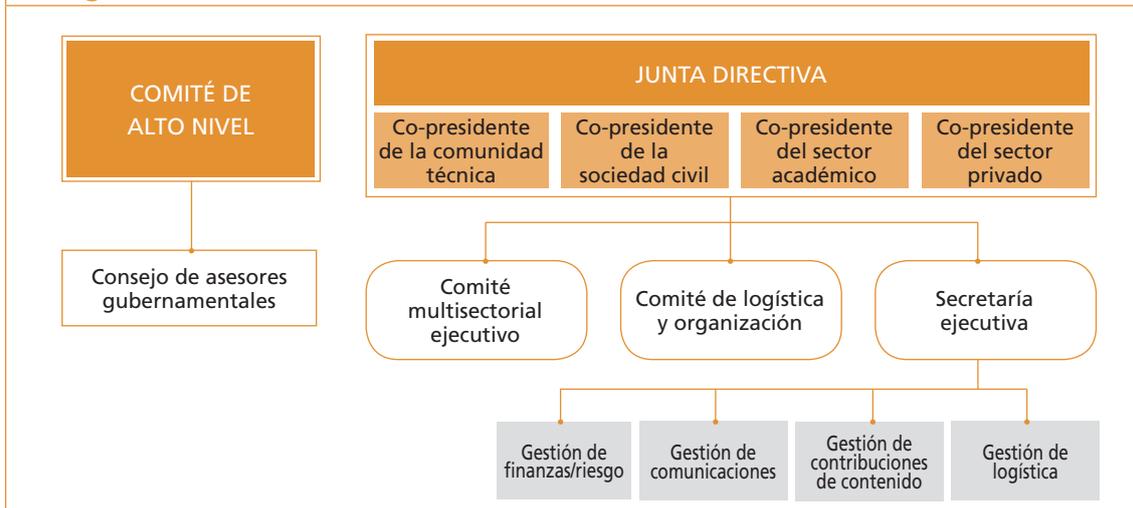
13 El Comité Gestor de Internet de Brasil (CGI.br) es un organismo multisectorial que trabaja sobre temas relacionados con internet. CGI.br está compuesto por 21 miembros: 10 representantes gubernamentales y 11 actores no gubernamentales. Entre otras actividades, CGI.br es responsable de coordinar acciones conjuntas para la propuesta de políticas y procedimientos relacionados con la regulación de internet en Brasil, delibera sobre cualquier asunto que se refiera a los servicios de internet en Brasil y adopta los procedimientos administrativos y operacionales necesarios para la gestión de internet en Brasil de acuerdo con las normas internacionales vigentes. Por más información, véase: cgi.br/about

14 1net se creó a fines de 2013 con el propósito de facilitar una plataforma abierta e inclusiva para la discusión de asuntos relativos a la gobernanza de internet entre actores interesados. La plataforma se puso en marcha rápidamente para facilitar la participación de las partes interesadas en el proceso preparatorio de NETmundial. NETmundial fue el primer y más importante tema en la agenda de 1net hasta hoy; la participación en la lista de correo disminuyó después del evento. Por más información, véase: 1net.org

15 I* se refiere a las principales organizaciones responsables de la coordinación de la infraestructura técnica de Internet. Entre ellos se encuentran la ICANN, el Grupo de Trabajo de Ingeniería de Internet, el Consejo de Arquitectura de Internet, el Consorcio WWW, la Sociedad de Internet y los cinco registros regionales de direcciones de internet (African Network Information Center, American Registry for Internet Numbers, Asia-Pacific Network Information Centre, Registro de Direcciones de Internet de América Latina y el Caribe y Centro de Coordinación de Redes IP Europeas).

FIGURA 1

La organización de NETmundial



Fuente: <http://netmundial.br/hlmc>

del ecosistema de gobernanza de internet. La reunión se convocó con la expectativa de que se presentaran las conclusiones y un resultado concreto. Según un informe presentado por Adiel Akplogan, director ejecutivo de AfrINIC y presidente de 1net hasta agosto de 2014, un elemento crítico para el éxito de la reunión sería “una declaración final conjunta de principios de internet y un marco institucional para la gobernanza multisectorial de internet. La declaración debería apuntar a ser concreta/práctica, vinculada a las iniciativas anteriores/actuales de gobernanza de internet y, en el mejor de los casos, debería incluir algunos pasos a seguir”¹⁶.

Las siguientes secciones detallan las estructuras organizativas y el proceso preparatorio de NETmundial.

COMITÉS ORGANIZADORES Y SUS MÉTODOS DE TRABAJO

Estructura de los comités organizadores

La organización de NETmundial estuvo a cargo de un comité multisectorial de presidentes de

diferentes regiones¹⁷, designado por el presidente de la reunión, el profesor Virgílio Fernandes Almeida, para representar a cuatro comunidades clave (la sociedad civil, la comunidad técnica, la academia y el sector privado) y cuatro comités de organización. La estructura y la metodología para la composición de los comités fueron determinadas conjuntamente por los representantes del gobierno brasileño y las organizaciones I*¹⁸.

Los mandatos de los comités fueron los siguientes¹⁹:

- Comité multisectorial de alto nivel (CMAN): Responsable de llevar adelante la articulación política y fomentar la participación de la comunidad internacional.
- Comité ejecutivo multisectorial (CEM): Responsable de organizar el evento, incluyendo la agenda y ejecución, y de revisar las propuestas de los participantes;
- Comité de organización y logística (COL): Responsable de supervisar los aspectos logísticos de la reunión;

¹⁶ Akplogan, A. (2013, 18 de noviembre). E-mail a la lista de l-coordination. <https://www.nro.net/pipermail/l-coordination/2013-November/000077.html>

¹⁷ El presidente, profesor Virgílio Fernandes Almeida, fue secundado por Jeanette Hofmann (comunidad académica), Subi Chaturvedi (sociedad civil), Fadi Chehadé (comunidad técnica) y Andile Ngcaba (sector privado).

¹⁸ Akplogan, A. (2013, 18 de noviembre). Op. cit.

¹⁹ Véase: netmundial.br/#committees

FIGURA 2

Composición del CMAN

PRESIDENTE COMITÉ DE ALTO NIVEL											
Ministro Paulo Bernardo Silva											
NIVEL MINISTERIAL											
Sudáfrica	Alemania	Argentina	Unión Europea	Corea del Sur	Estados Unidos	Francia	Ghana	India	Indonesia	Túnez	Turquía
COMUNIDAD MULTISECTORIAL											
Sector académico			Comunidad técnica			Sector privado			Sociedad civil		
Jeanette Hofmann	David Johnson	Derrick Cogburn	Kathy Brown	Tarek Kamel	Mathieu Weill	Joe Alhadeff	Christoph Steck	Jimson Olufuye	Jovan Kurbalija	Stephanie Perrin	Louis Pouzin
ORGANIZACIONES INTERNACIONALES											
Hamadoun Touré						Wu Hongbo					

Fuente: Maciel, M., Zingales, N., & Fink, D. (2014). Op. cit.

- Consejo de asesores gubernamentales (CAG): Abierto a todos los gobiernos dispuestos a contribuir a la reunión.

El CMAN y el CEM eran cuerpos multisectoriales. 1net fue responsable de seleccionar a los miembros no gubernamentales globales para ambos comités. Este proceso fue coordinado por el comité directivo de 1net. Cada miembro del comité directivo era responsable de coordinar las discusiones dentro de sus circunscripciones para seleccionar individuos para el CMAN y el CEM.

Por el contrario, el CAG estaba compuesto sólo por gobiernos y el COL tenía representantes del gobierno brasileño, CGI.br, ICANN y 1net. Además, se estableció un Secretariado Ejecutivo para prestar apoyo a todas las actividades de los comités. Estaba compuesto por un equipo de cinco personas que era el único personal con dedicación de tiempo completo al evento. Este grupo trabajó desde la sede de CGI.br en São Paulo.

El CMAN estaba compuesto por 27 miembros: un presidente (el Ministro de Comunicaciones de Brasil), doce representantes de distintos países²⁰ como co-anfitriones (invitados por el Ministerio de Comunicaciones de Brasil), dos provenían de organizaciones internacionales (designados por el Secretario General de la ONU) y doce de la comunidad de múltiples partes interesadas (tres

de cada sector: la sociedad civil, el sector privado, el sector académico y la comunidad técnica) designados por medio de 1net.

El CEM se compuso de: a) ocho miembros brasileños designados por CGI.br (un copresidente de la comunidad técnica, un representante del sector académico, dos del gobierno, dos de la sociedad civil y dos del sector privado); b) nueve representantes de la comunidad mundial multisectorial seleccionados a través de 1net (un copresidente, un miembro de la comunidad técnica, dos del sector privado, dos de la sociedad civil y dos del sector académico); c) por último, uno del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas (ONU DESA) (designado por la ONU entre el personal de las organizaciones internacionales). Después de conformarse el CEM, se agregaron dos Miembros Especiales: un representante del gobierno de Egipto y uno de la Comisión Europea. La inclusión de "miembros especiales" no tuvo una justificación clara. Cuando se agregaron a la lista de correo del CEM no provocó controversias entre los miembros del CEM. Sin embargo, independientemente del aumento de la diversidad regional que significaron los miembros especiales y de las contribuciones de alta calidad que ofrecieron, la manera en que se incluyeron tan tarde en el proceso no tuvo claridad ni transparencia.

El COL estuvo compuesto por dos miembros de CGI.br (uno de ellos era copresidente), un

²⁰ Los 12 países eran: Alemania, Argentina, Brasil, Corea del Sur, Estados Unidos de América, Francia, Ghana, India, Indonesia, Sudáfrica, Túnez y Turquía. A cada continente se le asignó tres lugares con la recomendación de involucrar a otros gobiernos dentro de sus respectivas regiones.

FIGURA 3

Composición del CEM

CO-PRESIDENTES DEL CEM									
Demi Getschko					Raul Echeberria				
SECTOR ACADÉMICO			COMUNIDAD TÉCNICA			SECTOR PRIVADO			
Flavio Wagner	Dongman Lee	Matthias Kettermann	Demi Getschko	Raul Echeberria	Akinori Maemura	Cassio Vecchiatti	Henrique Faulhaber	Zahid Jamil	Dominique Lazanski
SOCIEDAD CIVIL			SECTOR GUBERNAMENTAL			ORGANIZACIONES INTERNACIONALES			
Carlos Afonso	Percival Henriques	Adam Peake	Marilia Maciel	Benedicto Fonseca	Maximiliano Martinho	Thomas Gass			
MIEMBROS ESPECIALES									
Manal Ismail					Michael Niebel				

Fuente: Maciel, M., Zingales, N., & Fink, D. (2014). Op. cit.

miembro de ICANN (también copresidente), un miembro de 1net y tres miembros del gobierno brasileño (uno del Ministerio de Justicia, uno del Ministerio de Relaciones Exteriores y uno del Gabinete de la Presidencia).

El CAG, formado por representantes gubernamentales de los países participantes, fue coordinado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil y copresidido por los gobiernos de China, Portugal y Australia. El mandato de este consejo era canalizar las propuestas de contenido y los comentarios de los participantes gubernamentales.

Métodos de trabajo de los comités organizadores

Debido a los diferentes mandatos y características de cada comité, sus métodos de trabajo variaron. El CEM, que tenía el mandato de determinar los procesos generales, tuvo la mayor cantidad de reuniones (ocho en total) para preparar las propuestas relacionadas con la participación, el formato de las reuniones y la producción del primer borrador del documento final. Las reuniones se desarrollaron en la sede de CGI.br, pero dada la composición internacional del comité, todas las reuniones incluyeron participación remota usando Adobe Connect.

El proceso de trabajo del CMAN fue distinto del CEM. Esto se debió en parte a la composición de alto nivel del grupo y la dificultad resultante de reunir a sus miembros de manera regular.

Durante el foro de la GSMA celebrado en Barcelona el 14 de febrero de 2014, en el que participaron varios representantes de alto nivel del CMAN, se llevó a cabo una reunión presencial. La segunda y última reunión presencial tuvo lugar durante NETmundial el 24 de abril de 2014, cuando el CEM presentó el documento final para su última revisión antes de la ceremonia de clausura.

El CAG tuvo una reunión preparatoria el 22 de abril de 2014 en São Paulo, un día antes de NETmundial. Durante esta reunión, los representantes gubernamentales intercambiaron sus impresiones sobre el proceso preparatorio de NETmundial y también discutieron sus posiciones respecto de los principios de gobernanza de internet y la hoja de ruta para la evolución futura del ecosistema de gobernanza de internet, tal como se propone en el borrador de documento final.

En cuanto a la toma de decisiones, todas las decisiones del CEM se comunicaron a la presidencia de NETmundial por el Secretariado. Se llevaron a cabo reuniones de la Junta directiva para revisar las decisiones del CEM y proporcionar más información. Dichas reuniones fueron el punto de decisión final e incluían al presidente y los copresidentes de NETmundial y los presidentes de CEM y CMAN. Las discusiones sirvieron principalmente para revisar y aprobar los enfoques adoptados por el CEM y cualquier sugerencia sustantiva de la Junta directiva se trasladó al CEM a través de sus presidentes.

CONSULTAS PREVIAS A LA REUNIÓN Y ELABORACIÓN DEL PRIMER BORRADOR DEL DOCUMENTO FINAL

La comunidad mundial de múltiples partes interesadas fue invitada a participar en NETmundial y también a elaborar aportes para guiar la redacción del documento final. Se utilizaron dos modalidades diferentes de participación: 1) herramientas en línea en www.netmundial.br para recibir las contribuciones; y 2) participación en la reunión de NETmundial, de forma presencial o remota.

La primera fase de las consultas tuvo lugar del 14 de febrero al 8 de marzo de 2014 y consistió en recopilar las contribuciones a través de un formulario web enfocado en los dos temas de la agenda. Se recibieron 188 contribuciones²¹: 65 se referían a los principios, 69 se centraban en la hoja de ruta y 54 combinaban los dos temas. El mayor número de contribuciones provino de Estados Unidos (31) y Brasil (16), seguidos por el Reino Unido (7), India (7) y Suiza (6).

Dado que los participantes tendrían sólo dos días de discusiones en São Paulo, los organizadores de la reunión decidieron que se elaborara un borrador de documento final para dar a los asistentes un punto de partida para el debate. El CEM se encargó de producir este primer borrador basado en los insumos obtenidos de la consulta pública. El Secretariado de NETmundial asistió en este proceso produciendo un resumen de todos los aportes recibidos²².

Para preparar el borrador del documento final, el CEM siguió algunas pautas. En primer lugar, optó por incluir las cuestiones mencionadas en un gran número de contribuciones (pertinencia) y trató de abordarlas de manera que permitiera el consenso (enfoque consensuado). Para poder ser incluido en el borrador, cada párrafo necesitaba un consenso entre los miembros de CEM y tener también una expectativa razonable de lograr un consenso en el plenario de NETmundial. Es importante destacar,

sin embargo, que estas pautas no se pusieron a disposición del público y sólo se debatieron informalmente entre los miembros del CEM.

Para elaborar el borrador, el CEM se dividió en dos grupos: uno se centró en la redacción de la sección de principios y el otro en la sección de hoja de ruta. Una de las razones de este enfoque fue la cantidad inesperadamente grande de contribuciones recibidas durante la consulta que el CEM debía revisar en un corto plazo para producir el borrador del documento. El hecho de tener dos grupos de redacción trabajando en paralelo fue la única manera de asegurar la elaboración exitosa y a tiempo del borrador del documento final. El CEM en pleno revisó el trabajo final, para luego enviarlo al CMAN, que lo revisó a su vez antes de hacerlo público. Algunos miembros del CMAN presentaron sus comentarios en forma individual, pero no hubo discusión conjunta del comité sobre el borrador. Esta falta de posición común dificultó que el CEM pudiera evaluar claramente si las sugerencias de los miembros individuales del CMAN tenían apoyo suficiente como para ser incorporadas en el borrador.

Una vez publicado el borrador del documento final en el sitio web de NETmundial, le siguió una segunda fase de consultas en línea. Del 15 al 21 de abril de 2014, el público pudo hacer comentarios al borrador a través de un sitio web especialmente preparado para recibir comentarios públicos con un sistema dedicado (Wordpress plugin) denominado "Commentpress"²³. El sistema permitía hacer comentarios breves en partes específicas del documento y solicitaba que los usuarios se identificaran así como el grupo de interés al que pertenecieran²⁴. Esta segunda fase generó un total de 1.370 comentarios de 280 contribuyentes, que luego fueron recopilados por el Secretariado de NETmundial²⁵.

21 Todos los aportes públicos están disponibles en: netmundial.br/wp-content/uploads/2014/05/NETmundial-Comments.xlsx

22 netmundial.br/wp-content/uploads/2014/05/Content-Contribution-Summary_1703_final.pdf

23 Por más información sobre Commentpress véase: futureofthebook.org/commentpress

24 Hubo personalizaciones especiales a propósito de NETmundial, como pedir a los comentaristas que identificaran a sus grupos de interés.

25 Todos los aportes públicos están disponibles en: netmundial.br/wp-content/uploads/2014/05/NETmundial-Comments.xlsx

Posteriormente, el Secretariado extrajo los comentarios más significativos (basándose en la existencia de una “justificación” para la edición sugerida²⁶) y produjo un resumen, que se publicó el 22 de abril, un día antes del comienzo de NETmundial el 23 de abril. El calendario apretado le dio al CEM sólo un día para digerir los comentarios hechos en la plataforma, con la ayuda de la síntesis elaborada por el Secretariado. El CEM no preparó otra versión del documento final: se incorporaron simultáneamente los comentarios hechos en línea sobre el proyecto original y los hechos en persona por los asistentes a NETmundial.

INSCRIPCIÓN

El CEM fue el encargado de la inscripción para la participación in situ y aplicó principios de gestión tales como apertura, igualdad y flexibilidad. Asimismo, se decidió adoptar un procedimiento de preinscripción, invitando a cualquier persona interesada en asistir a la reunión a inscribirse a través de un formulario web para tal fin, del 3 al 28 de febrero de 2014. Las expresiones de interés permitieron a los organizadores y al CEM monitorear los niveles de asistencia, realizar un seguimiento del equilibrio entre las partes interesadas y desarrollar estrategias tempranas para hacer frente a la posibilidad de sobreinscripción²⁷.

Debido a que el interés excedió la capacidad locativa disponible, el CEM utilizó los siguientes criterios para seleccionar participantes: no

más de cinco personas de cada organización (hasta dos de la misma organización y también del mismo país); y hasta tres representantes gubernamentales por país si el país tuviera representación de nivel ministerial (dos en caso de que no hubiera representación ministerial)²⁸. Otras pautas generales adoptadas por el CEM tenían por objeto fomentar el equilibrio entre los grupos sectoriales, dando preferencia a aquellos que demostraran experiencia previa en el tema y priorizando la inscripción de los actores de los países subrepresentados.

El COL, a cargo del financiamiento para los aspectos organizacionales de NETmundial con recursos de CGI.br, ICANN y la comunidad I*, consideró la cuestión fundamental de conseguir fondos para cubrir gastos de viaje. En un principio, se decidió que la reunión sería similar a la del Foro de Gobernanza de Internet, sin fondos ofrecidos oficialmente por los organizadores, pero con algunos fondos ofrecidos por entidades que suelen apoyar las reuniones relacionadas con la gobernanza de internet. No obstante, el COL solicitó financiación a las distintas entidades relacionadas con internet para asegurar una mayor participación en términos de representatividad y regiones geográficas. Aproximadamente tres semanas antes de la reunión, el Secretariado instituyó un fondo de donantes para apoyar los gastos de pasajes aéreos y alojamiento para algunas de las personas que lo solicitaron. Sin embargo, los participantes que presentaron solicitudes no fueron informados hasta muy tarde en el proceso, lo que llevó a muchos a buscar otras fuentes de financiación o desistir por completo de la idea de concurrir al evento²⁹.

El 15 de marzo de 2014 se informó a los participantes del resultado de sus solicitudes. El evento tuvo un total de 1.229 participantes de 97 países. De estos participantes, 38,5% eran representantes gubernamentales, 18,1% se identificaban como sociedad civil, 14,4% como

26 En palabras del Secretariado, la “justificación” se refiere a “incluso las formas más primarias de argumentos a favor. Algunos razonamientos son elaborados y profundizan en el tema. Otros son lineales y no contribuyen a desarrollar el tema tanto como otros argumentos. Sin embargo, a pesar de la marcada diferencia entre los argumentos más sencillos y los más profundos que elevan el nivel del debate, son todos puntos de partida y por eso se incluyen en el informe”. Véase “Borrador del documento final de NETmundial-Consulta pública: informe final sobre los comentarios”, 22 de abril de 2014, p 8. netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETmundialPublicConsultation-FinalReport20140421.pdf

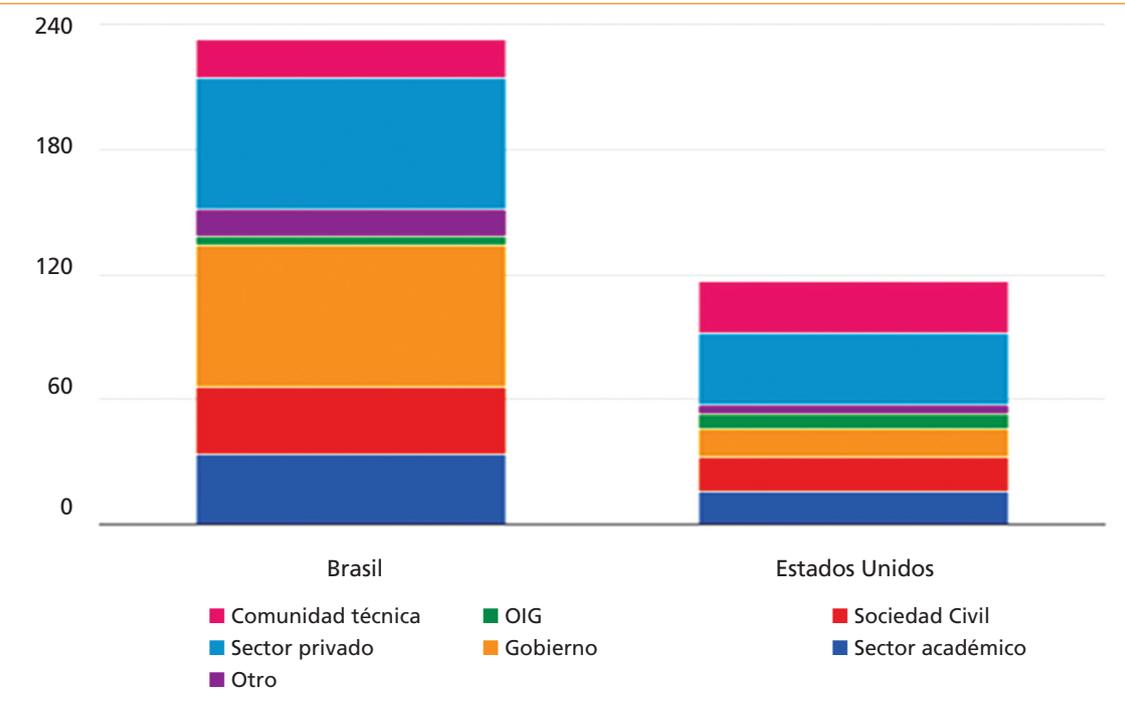
27 En total se recibieron 869 expresiones de interés de 94 países diferentes, divididos en categorías autoclasificadas en Academia (105), Sociedad civil (245), Gobierno (138), Sector privado (210), Comunidad técnica (107) y Otros (64). Los mayores contribuyentes fueron Brasil (251) y Estados Unidos (136).

28 El Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil manejó la inscripción de los gobiernos por vía diplomática.

29 Google facilitó una de estas fuentes de financiación para apoyar a la sociedad civil de los países en desarrollo. Esta financiación fue administrada por APC.

FIGURA 4

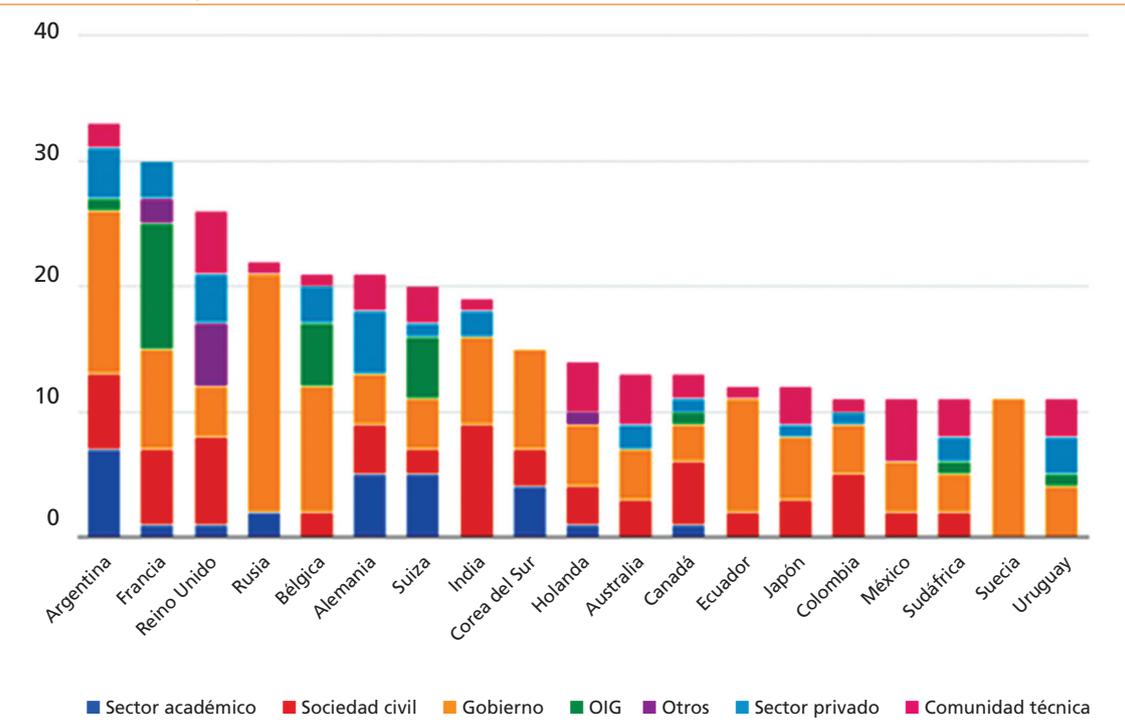
Asistentes de Brasil y Estados Unidos



Fuente: NETmundial White Book. (2014). Op. cit.

FIGURA 5

Países con mayor asistencia



Fuente: NETmundial White Book. (2014). Op. cit.

sector privado, 12,4% como comunidad técnica, 9,8% como del mundo académico y 6,8% como “otros”³⁰. En términos de participación por país, los dos países con mayor cantidad de inscripciones fueron Brasil y Estados Unidos. De los 19 países con mayor participación, 9 provinieron de Europa Occidental y otros grupos, 5 de América Latina y el Caribe, 3 de Asia-Pacífico, 1 de Europa del Este y 1 de África.

SESIONES DE TRABAJO

La reunión se extendió por dos días y se dividió entre ceremonias de apertura y clausura, discursos de bienvenida, mesas redondas y cuatro sesiones de trabajo (dos sesiones sobre principios y dos sobre la hoja de ruta), durante las cuales se discutió el texto del documento. El panel final se centró en “más allá de NETmundial” y la declaración se presentó y adoptó en la sesión de clausura en la noche del último día.

Las sesiones de trabajo fueron asignadas a presidentes, quienes tuvieron a su cargo las sesiones plenarias. También se les asignó asesores para apoyar la redacción del texto final (ver sección siguiente). Los criterios de selección de los presidentes no fueron claros: dos de ellos fueron seleccionados previamente por sus grupos de interés como representantes del sector académico para el CMAN y el CEM, mientras que los otros tres fueron invitados por CGI.br poco antes del evento. Todos los grupos interesados estuvieron representados en las sesiones de trabajo sobre la hoja de ruta, pero faltó un representante del sector académico en las sesiones de trabajo sobre los principios. En cuanto a los asesores, dos de los cinco habían sido previamente seleccionados por sus respectivos grupos de interés (ocasionalmente con cierto grado de controversia) para integrar el CEM. Mientras que los otros tres asesores en cada sesión incluyeron a un representante del sistema de la ONU y a dos representantes

gubernamentales; uno de estos fue siempre del gobierno brasileño³¹.

Los idiomas de las sesiones de trabajo fueron principalmente el inglés y el portugués, con traducción disponible para árabe, chino, francés, ruso y español. NETmundial introdujo una serie de modalidades innovadoras de participación en las sesiones de trabajo. Para facilitar los aportes de los participantes durante las sesiones, se dispuso de cuatro micrófonos, uno para cada grupo de interés, y la oportunidad de hablar fue rotando para cada micrófono³². Cada participante, independientemente del grupo de interés, debía esperar su turno detrás de su respectivo micrófono, y a cada uno se le asignó el mismo tiempo (un máximo de dos minutos). A la vista de todos se colocó un temporizador para asegurar que ningún orador excediera los dos minutos. Además, cada rotación incluía los aportes de participantes remotos, lo que en la práctica significó un quinto micrófono, al que se le aplicó el mismo límite de tiempo.

Se habilitó la participación remota para las sesiones de trabajo plenarias y se facilitó de dos formas distintas. En primer lugar, los participantes pudieron enviar comentarios al moderador en línea a través de Adobe Connect para que éste los leyera en voz alta. En segundo lugar, las personas pudieron participar remotamente a través de uno de los 33 nodos habilitados en todo el mundo, repartidos en 30 ciudades y 23 países. Esta distribución fue el resultado de una “convocatoria abierta para propuestas de nodos remotos” emitida el 18 de marzo³³. De estos 33 centros remotos, 10 tuvieron estatus de nodo oficial tomando en cuenta su cobertura geográfica, adecuación de

30 Presentación del profesor Virgilio Almeida en ICANN, Londres, el 23 de junio de 2014.

31 Varon, J. (2014). The NETmundial: An Innovative First Step on a Long Road. En W. J. Drake y M. Price (Eds.), *Beyond NETmundial: The Roadmap for Institutional Improvements to the Global Internet Governance Ecosystem*. https://cdt.org/files/2014/09/BeyondNETmundial_FINAL.pdf

32 Los cuatro micrófonos se asignaron a: 1) sociedad civil; 2) comunidad empresarial; 3) comunidades técnica y académica; y 4) organizaciones gubernamentales e internacionales.

33 NETmundial. (2014, 18 de marzo). NETmundial abre oportunidad a interesados para albergar Nodos Oficiales de participación. netmundial.br/blog/2014/03/18/netmundial-opens-opportunity-for-interested-to-host-official-hubs-of-participation

infraestructura, personal disponible y costos. En estos nodos oficiales se habilitó también la conexión a través de imágenes de video, además de los mensajes de texto. Los participantes en los nodos oficiales pudieron beneficiarse de la traducción simultánea de la reunión en seis idiomas (árabe, chino, francés, portugués, ruso y español) además del inglés, y que sus comentarios fueran traducidos al inglés desde uno de estos idiomas.

SESIONES DE REDACCIÓN IN SITU Y ADOPCIÓN DEL DOCUMENTO

Después de la jornada de trabajo, los grupos de redacción se reunieron en salas separadas. Se crearon dos grupos de redacción separados, uno dedicado a los principios y otro a la hoja de ruta. Estos grupos estaban compuestos por los presidentes de las sesiones de trabajo y los miembros del CEM que les fueron asignados (también llamados “asesores” en el documento que anunciaba la dinámica de las sesiones de trabajo)³⁴. Entre los asesores figuraba un representante del gobierno anfitrión, que era muy importante porque, como diplomático de carrera, podía asesorar sobre un “lenguaje convenido” y asegurar que el texto fuera coherente con lo acordado por los gobiernos en otros foros. No se habilitaron la traducción y la participación remota en las sesiones de redacción. Los grupos hicieron cambios en el documento final para reflejar los comentarios hechos a través de la consulta en línea y en las sesiones plenarias. La sala de redacción estuvo abierta a los observadores y se dispuso que el texto se visualizara en la pantalla de la sala de conferencias, junto con las modificaciones que se fueran insertando, lo que permitió la transparencia en el proceso de redacción. El procedimiento establecido para la sesión de redacción sólo permitió, explícitamente, que hablaran los presidentes y asesores y prohibió

cualquier interferencia de los observadores³⁵. En ocasiones, los asesores consultaron a los observadores sobre cuestiones específicas del borrador.

Antes de la sesión plenaria final de NETmundial, el texto fue presentado al CMAN en una reunión abierta a los observadores. Los miembros del CMAN propusieron algunas modificaciones sustantivas a determinados párrafos del texto. Estas modificaciones incluyeron una sugerencia de último momento de ICANN que diluyó el lenguaje respecto de la separación estructural de las funciones de IANA y el proceso político de ICANN, la supresión de algunos párrafos que hacían referencia a la vigilancia masiva a petición del gobierno de Estados Unidos, la inclusión de una mención de los respectivos roles y responsabilidades de las partes interesadas a petición del gobierno brasileño y la modificación del texto sobre la limitación de la responsabilidad de los intermediarios que establecía que dicha limitación debería respetar y promover el crecimiento económico (que fue visto como una referencia a la observancia de los derechos de propiedad intelectual) a petición del gobierno francés.

La sesión plenaria final estuvo dedicada principalmente a presentar el documento final a los participantes de NETmundial. El documento fue leído en voz alta al plenario y luego el presidente de la reunión pidió que el documento fuera aprobado por aclamación, petición que fue recibida con aclamaciones y aplausos por parte de la concurrencia. Tres gobiernos (Rusia, India y Cuba) y un representante de la sociedad civil (ARTICLE 19, en representación de diversos grupos de la sociedad civil) tomaron la palabra para expresar críticas a varios aspectos del texto. Además, las personas involucradas en la organización de NETmundial, incluyendo los anfitriones Virgilio Almeida, presidente de la reunión, y Fadi Chehadé de la ICANN, expresaron algunas observaciones finales.

³⁴ NETmundial. (2014, 20 de abril). NETmundial anuncia la dinámica de las sesiones de trabajo. netmundial.br/blog/2014/04/20/netmundial-announces-dynamics-for-working-sessions

³⁵ Maciel, M., Zingales, N., & Fink, D. (2014). Op. cit.

LECCIONES CLAVE DE NETMUNDIAL

LOS COMITÉS ORGANIZADORES Y SUS MÉTODOS DE TRABAJO

Qué funcionó bien

En general, la creación de los comités organizadores, incluidos los comités multisectoriales, tuvieron buena acogida entre los participantes. Las respuestas a la encuesta en línea realizada por el equipo de investigación entre los participantes inscriptos a NETmundial, tanto los que participaron de forma presencial como los que lo hicieron remotamente (ver Anexo 2), fueron positivas sobre el papel de los comités organizadores. Una gran mayoría (88%) manifestó que los comités reforzaron la participación multisectorial en el evento³⁶.

Qué no funcionó tan bien

Según la encuesta, hubo una considerable falta de claridad en torno a las funciones de los comités. En términos generales, hubo expresiones más positivas sobre el trabajo y el papel de los comités durante el proceso preparatorio que durante la propia reunión³⁷. Alrededor del 50% de los encuestados opinaron que sus representantes los mantuvieron informados sobre los temas durante los preparativos de NETmundial y durante la reunión, incluyendo las sesiones de redacción. La mayoría de los encuestados no tomaron parte en la selección de sus representantes, lo que podría indicar que el proceso de selección fue débil y puede haber causado una desconexión entre los participantes y sus representantes miembros de los distintos comités.

Los miembros del CMAN informaron que tuvieron poca orientación de los presidentes y escasas comunicaciones entre los comités, lo que llevó a

una falta de claridad sobre el papel que debían desempeñar. Un miembro del CMAN manifestó que “nos dejaron sin guía sobre el proceso y sin trabajo para hacer, hasta que llegó el documento borrador del CEM”³⁸.

En cuanto a los copresidentes³⁹, la mayoría de los encuestados indicó que su papel no fue claro y las respuestas fueron variadas en cuanto a qué tan bien los diferentes copresidentes representaron a sus grupos sectoriales. Hubo controversia en torno a la selección de uno de los copresidentes (identificado como seleccionado para representar a la sociedad civil), lo que socavó la credibilidad del evento, en particular en el país de origen de esta persona. La controversia se puede atribuir a la falta de un proceso claro, pero probablemente se deba principalmente al hecho de que la persona no tenía un historial probado de trabajo en la gobernanza de internet.

CONSULTAS PREVIAS A LA REUNIÓN Y ELABORACIÓN DEL PRIMER BORRADOR DE DOCUMENTO FINAL

Qué funcionó bien

Los procesos de consultas, incluyendo el uso de herramientas en línea, que condujeron al borrador inicial del documento final, fueron bien recibidos por los participantes, ya que se elaboró sobre la base de los aportes del público. La abrumadora mayoría de los encuestados (89%) opinó que tener un borrador inicial antes de la reunión fue útil y el 90% desearía que ese proceso de aportes por escrito con anticipación al evento se repitiera en futuras reuniones. El hecho de que todas las contribuciones hayan estado disponibles en línea mejoró la transparencia del proceso. Además, aunque una gran mayoría de los encuestados dijo que el documento de resultados de NETmundial será importante o muy importante para futuros

36 El 52% respondió “definitivamente”; el 36% respondió “un poco”; y sólo el 8% respondió “para nada”.

37 Respecto del CAN, el 53% de los encuestados dijo que su papel fue claro durante NETmundial, en comparación con el 62% que dijo que su papel había sido claro en general. Del mismo modo para el CEM, el 59% de los encuestados indicó que su papel durante la reunión fue claro, frente al 65% que dijo que fue claro en general.

38 Miembro del CMAN, comunicación privada con integrante del equipo de investigación, 11 de abril de 2014.

39 Por copresidentes se refiere aquí a la junta multisectorial de presidentes descrita en la sección 3.2.1.

debates sobre la gobernanza de internet, al mismo tiempo todos los interesados coincidieron en que los procesos multisectoriales empleados en NETmundial eran más importantes que el documento final.

Qué no funcionó tan bien

Si bien, como se dijo más arriba, el método consultivo empleado para solicitar aportes fue muy bien recibido, consistentemente se señaló que el corto plazo para realizarlos fue todo un reto. De los encuestados, el 87% dijo que el pedido de comentarios sobre el borrador inicial debe repetirse, pero se necesita más tiempo (por ejemplo 3 o 4 días) para hacerlos.

A pesar del consenso en torno a la utilidad del borrador inicial del documento final, hubo mucha confusión acerca de cómo se elaboró este documento. Las pautas para el primer borrador no se pusieron a disposición del público y sólo se debatieron informalmente entre los miembros del CEM. Esto pudo haber llevado a una falta de comprensión sobre los criterios de redacción y a cómo se resolvieron las opiniones en conflicto. Los resultados de la encuesta refuerzan esto. Casi la mitad de los encuestados (47%) no sabía quién era responsable de redactar el borrador inicial del documento final, y el 64% dijo que los equipos de redacción debieron haber sido seleccionados antes de NETmundial. La falta de claridad sobre quién era responsable de la redacción refuerza el eslabón perdido de la representación. Un grupo considerable (63%) indicó que los equipos de redacción deberían haber tenido la asistencia de expertos en los temas que se estaban debatiendo.

INSCRIPCIÓN

Qué funcionó bien

La investigación no mostró resultados concluyentes respecto del proceso de inscripción, aunque vale la pena señalar que las limitaciones a la inscripción fueron relativamente pocas (como única pauta se establecía que los posibles participantes debían expresar interés). Las limitaciones se debieron principalmente a que los organizadores apuntaron a lograr

una participación equilibrada y a la capacidad de conseguir apoyo para los gastos de viaje para asistir en persona. Muchos entrevistados consideraron que la participación a distancia, incluyendo los nodos remotos, fue un aspecto positivo de NETmundial y una forma de mitigar la falta de apoyo para viajar. Uno de los entrevistados señaló que el proceso resultó ser el primero de su tipo que reunió a las partes interesadas no sólo en el evento, sino a través de centros remotos. Dos entrevistados se refirieron positivamente a la participación remota. Uno sugirió que debería haber software libre y protocolos abiertos libres para permitir que todos participen remotamente, y dar a los participantes remotos prioridad sobre los asistentes presenciales. Otro comentó que la participación remota no puede reemplazar a la participación física.

Qué no funcionó tan bien

Como se señaló en la sección 3.4, la participación de los distintos grupos involucrados fue desequilibrada: la participación gubernamental representó más del doble que la de cualquier otro grupo sectorial. Si bien los mecanismos de financiación organizados por cuenta propia ayudaron a la participación, los mecanismos formales de financiación no fueron suficientes y no se activaron con la suficiente antelación como para facilitar la participación de grupos interesados y regiones subrepresentadas. Además, a pesar de que a todos los interesados se les asignó el mismo tiempo para hacer uso de la palabra durante las sesiones de trabajo, en la ceremonia de inauguración el tiempo de oratoria (26 de las 31 plazas disponibles) estuvo dominado por los gobiernos. Como suele suceder con las conferencias mundiales sobre gobernanza de internet, también existe un desequilibrio en la participación in situ en términos de representación regional. Aparte de Brasil, de los 20 países con mayor nivel de participación, 10 eran de Europa occidental y otro grupo. Cinco países de América Latina también tuvieron un número considerable de participantes. De los tres países de Asia-Pacífico que enviaron una delegación importante, dos de ellos, Japón y Corea del Sur, son economías altamente

industrializadas. El único país de la región de Europa oriental con una delegación abultada fue Rusia, y estaba compuesta casi por completo por representantes gubernamentales.

La percepción de un entrevistado fue que, en general, la participación de los gobiernos de los países en desarrollo no fue muy buena. De hecho, había muchos representantes de gobiernos de países en desarrollo presentes y muchos hablaron durante las sesiones plenarias de trabajo⁴⁰. Sin embargo, muchos también mantuvieron un perfil bajo. Otro encuestado también señaló que el “elitismo” tiene que ser eliminado y que es importante aportar diversidad y permitir que nuevas caras crezcan en conocimiento y experiencia; de lo contrario este problema nunca cambiará. Estos retos no son exclusivos de NETmundial, pero no obstante vale la pena destacarlos.

SESIONES DE TRABAJO

Qué funcionó bien

La investigación reveló respuestas diversas respecto de las modalidades de las sesiones plenarias de trabajo. Algunos encuestados reaccionaron positivamente a la innovación de que cada grupo de partes interesadas se alineara junto a sus respectivos micrófonos y que a cada orador se le asignara el mismo tiempo. Esto introdujo un grado de igualdad entre los distintos sectores que está ausente en la mayoría de los procesos de la ONU en donde los gobiernos pueden hablar primero y por espacios de tiempo más largos y el papel de otros actores es secundario o puede no existir en absoluto. Sin embargo, hubo algunas críticas tanto a la practicidad de este arreglo como a la forma en que se llevaron a cabo las modalidades, según se detalla a continuación.

Qué funcionó no tan bien

La mayoría de los encuestados (69%) dijo que no hubo suficiente tiempo para hacer aportes/presentaciones durante el evento. De los dos

⁴⁰ Véase lista de participantes: netmundial.br/list-of-participants

días que duró la reunión sólo se asignaron ocho horas para las sesiones de trabajo y el resto del tiempo se destinó a paneles y ceremonias. Además, por falta de tiempo, hacia el final de la reunión se redujeron los dos minutos asignados a cada orador, lo que provocó algunas críticas. Un entrevistado consideró que los cambios arbitrarios en los espacios de tiempo de las intervenciones orales penalizaron especialmente a la sociedad civil, que no tenía las habilidades y los recursos necesarios para ser tan sucinta como los gobiernos y el sector privado⁴¹.

SESIONES DE REDACCIÓN IN SITU Y ADOPCIÓN DEL DOCUMENTO

Qué funcionó bien

El proceso de redacción in situ resultó ser una fuente de discordia. Las sesiones abiertas aumentaron la transparencia, pero la percepción de que las modalidades anunciadas se aplicaron en forma desigual atrajo la crítica de muchos encuestados. Sin embargo, según la encuesta, el método de consenso aproximado utilizado para adoptar el documento final fue aceptado por la mayoría de los encuestados (55,1%)⁴².

Qué funcionó no tan bien

La gran mayoría de los encuestados comentó que en las sesiones de redacción no se cumplió estrictamente la norma que permitía observar pero no intervenir a cualquier persona que no fueran los presidentes y asesores. Sin embargo, lo que no se definió ni se comprendió claramente, incluso en el seno de los dos comités de redacción, fue la medida en que los presidentes y asesores podían consultar con los observadores. En uno de los grupos de redacción, un asesor se involucró en conversaciones bilaterales con observadores del grupo de interesados que representaba.

⁴¹ Cabe señalar que desde la perspectiva de la presidencia de la sesión, en realidad fueron los gobiernos los que tuvieron dificultades para hacer sus observaciones dentro del tiempo asignado.

⁴² La pregunta de la encuesta fue “¿Está de acuerdo en que debería haberse adoptado la metodología del consenso aproximado para la aprobación del documento final de NETmundial?”. Como se señaló anteriormente, el documento final se aprobó por consenso, aunque cuatro actores dejaron sentada su discrepancia a posteriori.

En respuesta, los presidentes de este grupo permitieron la consulta con representantes de otros grupos de interesados que se encontraban entre los observadores para asegurar que algunos de los aportes hechos durante las sesiones de trabajo fueran entendidos correctamente por el grupo de redacción. Algunos de los entrevistados percibieron que esto ejerció cierta influencia en el proceso de redacción. Un entrevistado también sugirió que las sesiones de redacción debieran haberse realizado en línea en tiempo real. También criticó el hecho de que la regla que no permitía intervenir a las personas durante las sesiones de redacción no fuera aplicada de forma pareja.

Entre los encuestados hubo diferencias respecto de la comprensión de las modalidades de las sesiones de redacción, no obstante la mayoría (52%) entendió que las sesiones estaban abiertas sólo para observación⁴³. Aunque hubo más personas (42%) que consideraron que el proceso de redacción fue transparente frente a un 35% que pensó lo contrario, los comentarios revelaron algunas deficiencias en el proceso. Por ejemplo, los encuestados señalaron que los observadores técnicamente sólo debían observar, pero que algunos observadores hicieron aportes, lo cual sucedió a petición de los presidentes y asesores que de vez en cuando consultaron a expertos entre los observadores sobre temas específicos. Esto apunta a la necesidad de que se asignen expertos para asistir a los comités de redacción sobre cuestiones técnicas, lenguaje jurídico, marcos de derechos, entre otros, así como procedimientos definidos para que los miembros del comité de redacción puedan consultar a sus grupos de pertenencia.

Otra respuesta señaló: “En realidad, terminaron siendo más abiertos a ciertos grupos que a otros”. Un tercer comentario reforzó esto: “Me pareció excelente que las sesiones fueran abiertas, significó un avance enorme. Pero hubo muy poco tiempo y el apoyo de los que no eran miembros del comité de redacción fue desordenado y favoreció un desequilibrio en la dinámica de poder”. En el caso de los participantes remotos, no hubo acceso a los grupos de redacción. Sólo 27% de los encuestados consideró que la representación de los diferentes actores en los comités de redacción in situ fue igualitaria.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, los participantes aprobaron los pasos que se siguieron para producir el documento final, pero se detectaron debilidades en los comités de redacción, entre ellas la falta de tiempo y la falta de claridad en los procesos, lo que suscitó ciertas inquietudes. Además, la reunión del CMAN que tuvo lugar antes de finalizar el documento y durante la cual se introdujeron cambios en el documento final agregó un elemento de toma de decisiones de arriba hacia abajo en el proceso de abajo hacia arriba. En cuanto a la adopción del documento final, el 58% de los encuestados dijo que les hubiera gustado tener un segundo período de comentarios públicos sobre el documento final, sobre todo porque es difícil para algunos grupos de interesados tomar una decisión en el momento. Los gobiernos, en particular, a menudo necesitan consultar con la capital antes de adoptar una posición sobre un documento final, lo que puede ser difícil si el documento se aprueba el mismo día en que se finaliza, especialmente para países que se encuentran en diferentes husos horarios.

43 Las respuestas a la pregunta: “¿Cree usted que las sesiones de redacción estuvieron abiertas a cualquier parte interesada?” fueron: Sí, pero sólo como observadores (52%); No (14%); Sí, para observar y hacer aportes (13%); No sé (13%); Otros (1%).

ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LAS PARTES INTERESADAS SOBRE EL DOCUMENTO DE RESULTADOS

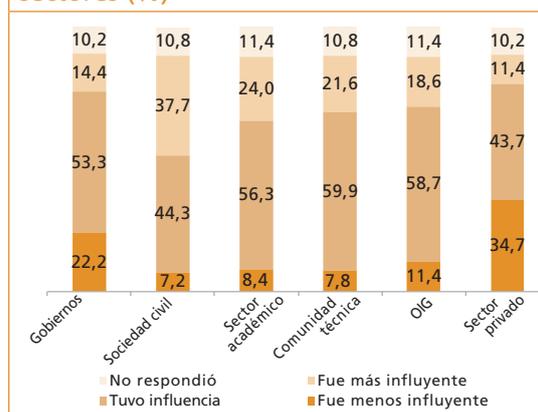
Para nuestro análisis de cómo se reflejan las voces de los grupos de interesados en el documento final utilizamos la minería de textos preparada por DiploFoundation⁴⁴. Este enfoque reveló que las contribuciones de contenido de los gobiernos fueron las más influyentes, seguidas por las de la sociedad civil y el sector privado en un grado mucho menor⁴⁵. Las contribuciones del sector académico se ubican en la distancia promedio mayor respecto de las demás contribuciones, lo que significa que su influencia en el documento final fue mínima.

Los resultados de la encuesta reforzaron los hallazgos de la minería de textos en el sentido de que el documento final reflejó los desequilibrios de poder. Pero también contradujo la minería de textos en algunos aspectos. Por ejemplo, las respuestas de la encuesta también indicaron una percepción de que los intereses de los gobiernos estuvieron muy bien representados. Pero en contraste con la minería de datos, los encuestados tuvieron la percepción de que los intereses de la sociedad civil fueron los que estuvieron peor representados, aunque la minería de textos indicó que los aportes empresariales fueron los menos influyentes. De manera similar, las respuestas a

la pregunta de qué grupo de interesados debería tener mayor o menor influencia revelaron que la sociedad civil debería haber sido más influyente y el sector privado menos influyente. Las contradicciones entre los resultados de la minería de datos y de la encuesta pueden ser consecuencia de percepciones basadas en desequilibrios de poder entre grupos de partes interesadas y falta de claridad en torno a los procesos.

FIGURA 6

Ponderando las voces de los diferentes sectores (%)



Fuente: Encuesta realizada como parte de esta investigación. Ver Anexo 2 para un resumen y análisis de los resultados.

En gran medida, los encuestados estuvieron dispuestos a decir que NETmundial aumentó la participación de las múltiples partes interesadas, pero no se mostraron tan satisfechos con la transparencia y el impacto que tuvieron esos grupos de interés. Esto puede entenderse como que la participación multisectorial es un medio útil pero imperfecto para lograr la transparencia y el impacto de las partes interesadas y que cualquier mejora del proceso puede conducir a resultados más equitativos. Uno de los entrevistados, sin embargo, se mostró más escéptico y le preocupa que los procesos basados en el consenso otorguen a los actores privados más fuertes el poder de veto sobre importantes decisiones políticas. Utilizando el ejemplo de un cambio en la redacción para incluir la palabra “creadores” en la sección relativa a la propiedad intelectual del documento final de NETmundial, un entrevistado afirmó que esta sola palabra cambia completamente la naturaleza de los paradigmas de propiedad intelectual.

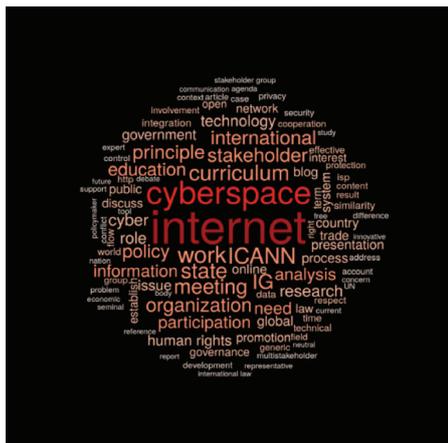
44 Milovanović G., & Radunović V. (2015). Op. cit. Uno de los objetivos principales del enfoque de minería de textos fue identificar varios temas generales que describen de la mejor manera todo el corpus de contribuciones escritas para NETmundial. Esto se puede entender mejor como “lo que la gente realmente estaba discutiendo”. Para los cálculos se utilizó la técnica conocida como Latent Dirichlet Allocation, o LDA, para identificar un conjunto de temas que mejor describen el patrón de ocurrencias de términos en la matriz término-documento del corpus. Cada tema abarca todos los términos del modelo terminológico (casi 5.000 palabras y frases aprobadas manualmente – términos relacionados con la gobernanza de internet), pero la importancia de los términos varía según los diferentes temas. Técnicamente, cada tema es una distribución de probabilidades de los términos. Si asumimos que en la producción lingüística de un discurso en particular se mezclan varios temas, entonces cada tema se caracteriza por una probabilidad por la cual contribuye un término específico a ese discurso. A su vez, todos los documentos abarcados por un corpus de texto en particular se consideran como mezclas de temas en LDA, por lo que cada documento se caracteriza por una combinación (potencialmente) única de influencia de cada uno de los temas.

45 Los gobiernos cuyas contribuciones fueron más proximales al documento final de NETmundial son Argentina, República de Corea y Polonia; las contribuciones más cercanas de la sociedad civil son las de la sociedad civil coreana, la Kuwait Information Technology Society y el Center for Democracy and Technology, mientras que las contribuciones privadas más cercanas fueron las de AHCIET, ETNO y Telecom Italia Group. En general, los tres documentos más similares al documento final de NETmundial son las contribuciones del Center for Democracy and Technology, seguido por el gobierno de Polonia, seguido por el gobierno de Argentina.

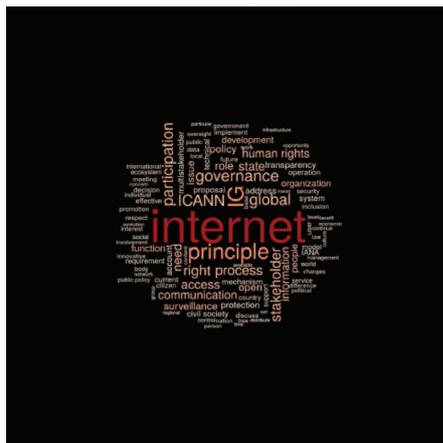
FIGURA 7

Nubes de palabras por grupos sectoriales. El tamaño de una palabra corresponde a la frecuencia con que se usó en las contribuciones hechas en nombre del respectivo grupo

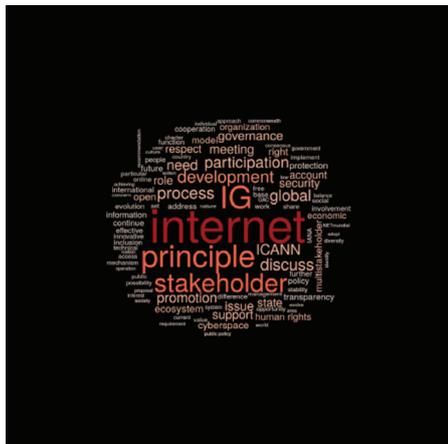
Sector académico



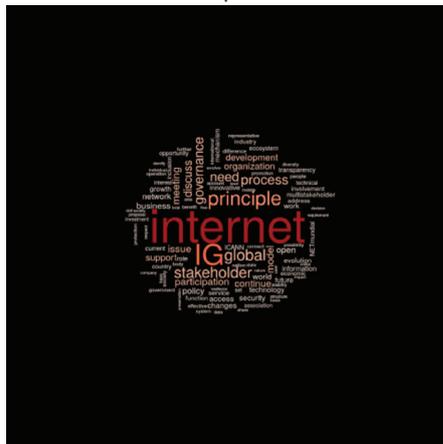
Sociedad civil



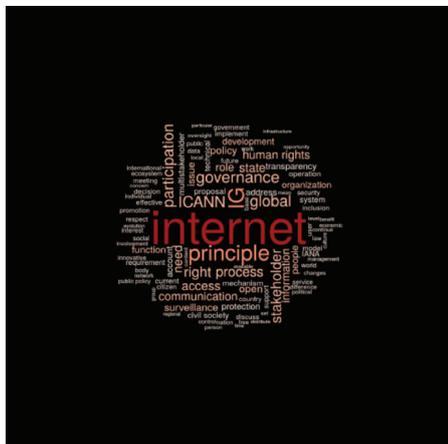
Gobierno



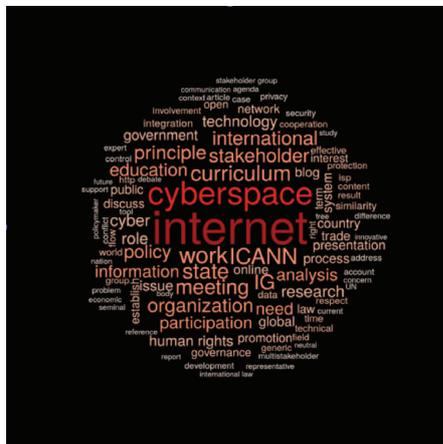
Sector privado



Comunidad técnica



Otros



Fuente: Milovanović, G., & Radunović, V. (2015). Op. cit.

APRENDIZAJES CLAVE PARA LA TOMA DE DECISIONES DE MÚLTIPLES PARTES INTERESADAS O PROCESOS DE ELABORACIÓN DE DOCUMENTOS DENTRO DE OTROS FOROS MUNDIALES

En general, los encuestados reaccionaron positivamente con respecto a los procesos y estructuras como los experimentados en NETmundial y consideraron que contribuyeron a la participación multisectorial en la reunión. Pero a pesar de esta experiencia positiva, hay aprendizajes clave que podrían aplicarse a otros foros mundiales de gobernanza de internet para procesos de toma de decisiones multisectoriales y elaboración de documentos. Basándonos en la investigación, ofrecemos los siguientes aprendizajes clave:

La claridad en torno a procesos y estructuras es crítica. Faltó claridad en los procesos y estructuras, en particular el proceso de redacción y los roles del CEM y el CMAN. La flexibilidad en los procedimientos es crucial para el logro de resultados dentro un plazo acotado, pero no debería ser a expensas de la integridad y legitimidad del proceso. Cuando las reglas no son claras, a menudo los jugadores poderosos logran explotar la ambigüedad y, por ende, obtener mayores beneficios.

La transparencia aumenta la confianza. Aunque NETmundial fue alabado por algunos participantes por su transparencia, por ejemplo, al poner todas las contribuciones a disposición del público en línea y permitir la presencia de observadores en las sesiones de redacción, también recibió críticas por su escasa transparencia en algunos puntos clave, como el proceso de redacción y la selección de representantes de los grupos de interés. La transparencia es fundamental para fomentar la confianza en el proceso, incluso si no todos los involucrados están de acuerdo con el resultado.

La inclusividad requiere proactividad y creatividad. Si bien hubo muy pocas limitaciones a la participación en NETmundial, se presentaron los mismos desafíos en cuanto al desequilibrio de la participación presencial que es moneda corriente

en las conferencias mundiales. Estos desafíos se vieron mitigados por el uso innovador de los nodos de participación remota. Sin embargo, se podrían probar otras herramientas para facilitar la participación remota en las sesiones de redacción, por ejemplo. Además, deberían utilizarse mecanismos transparentes de financiación para permitir la participación de grupos de menos recursos y de escasa representación y para atraer pericias y experiencias específicas.

La representación de múltiples interesados necesita un mayor desarrollo. Los comités multisectoriales son una herramienta importante para fortalecer el enfoque desde las bases de los procesos de gobernanza distribuida; sin embargo, se necesitan mejoras para que estas estructuras faciliten la canalización de los insumos en los procesos de gobernanza de internet. Por ejemplo, deben tomarse medidas para garantizar que las partes interesadas puedan elegir a sus representantes de manera transparente y pública. Además, se necesita más claridad y experimentación sobre cómo los miembros del comité esperan representar y presentar los aportes de sus grupos de interés, etc.

Según se desprende de la investigación, con respecto a la redacción de documentos con múltiples actores ofrecemos las siguientes recomendaciones:

- Los lineamientos para la toma de decisiones y la redacción, incluida la composición de los equipos de redacción, deberían elaborarse con los aportes de todos los grupos interesados y anunciarse claramente antes de la reunión.
- Los equipos de redacción deben estar integrados por representantes de las partes interesadas que puedan canalizar los aportes de sus grupos de pertenencia y por personas con experiencia relevante que puedan intervenir en temáticas especializadas, tales como cuestiones técnicas, lenguaje jurídico, marcos de derechos, etc. Debe



haber un equilibrio entre los representantes de las partes interesadas respecto de los diferentes grupos de interés, región y género, y se deben tomar medidas para asegurar la inclusión de grupos y personas subrepresentados. Los expertos deben seleccionarse sobre la base de la experiencia requerida, teniendo en cuenta la diversidad según los factores mencionados anteriormente.

- Antes de la reunión, el borrador del documento final debe darse a conocer para facilitar un período de consultas y se debe aprovechar al máximo la cantidad de tiempo para hacer comentarios a través del uso de herramientas en línea y en la propia reunión.
- Debe considerarse una combinación de enfoques para los aportes a la redacción: en línea, cara a cara y micrófono abierto. Se debe permitir a los

participantes observar sesiones de redacción para aumentar la transparencia. Se les debe permitir hacer intervenciones en momentos específicos durante las sesiones de redacción. A todos los interesados se les debe asignar la misma cantidad de tiempo de uso de la palabra.

- La participación in situ puede enriquecerse y complementarse con consultas en línea y mecanismos de participación remota.
- Debe utilizarse la traducción cuando sea posible para facilitar una participación más incluyente y realizar aportes en las sesiones de redacción.
- Debe asignarse tiempo para consultas sobre el documento final ya que puede resultar difícil para algunos grupos de partes interesadas reaccionar y aceptar el documento de un momento para otro.

RECOMENDACIONES PARA EL FORO DE GOBERNANZA DE INTERNET

NETmundial afirmó que los procesos de gobernanza de internet deben ser abiertos, participativos, transparentes, responsables, inclusivos, equitativos, colaborativos, distributivos y conducentes a la participación significativa de todos los interesados, tanto respecto de la sección de principios del documento final como de los procesos empleados⁴⁶.

La sección de hoja de ruta del documento final afirmó que todas las organizaciones con responsabilidades en el ecosistema de gobernanza de internet deben desarrollar e implementar principios de transparencia, responsabilidad e inclusión. Expresó la conveniencia de un FGI fortalecido, recalcó que el grupo de trabajo de la Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo de la ONU sobre mejoras al FGI⁴⁷ hizo recomendaciones importantes a ese fin y sugirió que se implementaran a finales de 2015. En concreto, la hoja de ruta de NETmundial hizo recomendaciones para el FGI:

- Mejorar los resultados: se pueden implementar mejoras que incluyan formas creativas de facilitar resultados/recomendaciones y el análisis de las opciones políticas;
- Extender el mandato del FGI más allá de cinco años⁴⁸;
- Es esencial asegurar una financiación estable y predecible para el FGI mediante una base de donantes más amplia, entre otras opciones;

- El FGI debería adoptar mecanismos para promover discusiones a nivel mundial entre reuniones a través de diálogos desarrollados en el intervalo entre sesiones.

El documento final también señaló que un FGI fortalecido podría servir mejor como plataforma para discutir tanto las problemáticas de larga data como las emergentes con miras a contribuir a la identificación de posibles formas de abordarlas.

Por último, la hoja de ruta de NETmundial recomendó que debería haber mejor comunicación y coordinación entre los foros existentes, los grupos de trabajo y las organizaciones del ecosistema de gobernanza de internet. Informes periódicos, enlaces formales y retroalimentación oportuna son ejemplos de mecanismos que podrían implementarse con ese fin. También recomendó analizar la opción de crear herramientas de coordinación de la gobernanza en internet para realizar funciones continuas de monitoreo, análisis e intercambio de información.

En los dos años y medio transcurridos desde NETmundial, ya se han tomado algunas medidas para implementar estas recomendaciones. Más concretamente, el mandato del FGI se extendió por otros diez años al concluir la revisión de 10 años de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI + 10) en diciembre de 2015. Además, el FGI ha hecho grandes avances en la adopción de mecanismos para llevar a cabo el trabajo intersesional a través de sus Foros de Mejores Prácticas, que incluso utilizaron la misma plataforma de comentarios en línea que se usó en la preparación del proceso de NETmundial⁴⁹.

También ha habido avances en el uso de formas creativas para realizar el análisis de las opciones y recomendaciones de políticas en otros espacios políticos. Antes del FGI de 2015 en João Pessoa, se utilizó el trabajo intersesional facilitado por la plataforma de comentarios en línea que se usó

⁴⁶ Declaración multisectorial de NETmundial. (2014). netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETmundial-Multistakeholder-Document.pdf

⁴⁷ Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo de la ONU. (2012). "Report of the Working Group on Improvements to the Internet Governance Forum". unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/a67d65_en.pdf

⁴⁸ La primera vez que el mandato del FGI se renovó en 2010 fue por un período de cinco años.

⁴⁹ Foros de Mejores Prácticas del FGI. www.intgovforum.org/cms/best-practice-forums

en NETmundial para crear un documento sobre “Opciones políticas para conectar los próximos mil millones”. Este documento se envió a otros procesos relacionados, como la Segunda Comisión de la Asamblea General de las Naciones Unidas (AG-ONU), el Consejo de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) y la UNESCO. En un informe del Grupo de Trabajo sobre Banda Ancha y Género de la Comisión de Banda Ancha para el Desarrollo Digital de la ONU se mencionó el resultado del Foro de Mejores Prácticas sobre el abuso en línea y la violencia de género en relación con la “Violencia cibernética contra las mujeres y las niñas”⁵⁰. Además, una de las sesiones principales del FGI 2015, cuyo enfoque central fue WSIS + 10, emuló las sesiones de trabajo de NETmundial, cuando las partes interesadas se alinearon detrás de sus micrófonos respectivos. Este proceso facilitó el aporte de la comunidad del FGI a las consultas realizadas por los co-facilitadores de la revisión general de WSIS + 10 en la AG-ONU.

Sin embargo, se necesita más trabajo para fortalecer el FGI⁵¹. Centrándonos específicamente en aprender de los procesos y la metodología empleados en NETmundial (y no en la cuestión más amplia de las mejoras del FGI), recomendamos lo siguiente:

Comités organizadores multisectoriales. Como se señaló en la sección anterior, los comités multisectoriales pueden ser una herramienta importante para fortalecer el carácter de abajo hacia arriba de los procesos de gobernanza distribuidos y deben tomarse medidas para asegurar que los grupos sectoriales puedan elegir a sus representantes de manera transparente y pública. Desde su creación, el FGI ha tenido un comité organizador de múltiples partes interesadas llamado Grupo Asesor Multisectorial

(GAM). Incluimos algunas recomendaciones específicas para aumentar la transparencia del GAM y fortalecer su relación con diversas comunidades de partes interesadas:

- Aumentar la transparencia con la publicación de la lista completa de los nominados al GAM, incluida la parte que presenta la nominación. También se debe fomentar la publicación del proceso de selección de los criterios y la nominación por parte de los grupos interesados.
- Poner más empeño en la orientación e integración de nuevos miembros del GAM.
- Desarrollar términos de referencia y criterios para la selección de la persona que presidirá el GAM y emplear un comité de nominación a través del cual todos los sectores participen en la elaboración de una lista de nombres para la consideración del Secretario General de la ONU.
- Los nombres de los potenciales presidentes deben hacerse públicos, así como los criterios utilizados para la selección. Los miembros del GAM y la comunidad FGI más amplia deben tener la oportunidad de influir en la elección del candidato a través del proceso del comité de nominación.
- El cargo de presidente del GAM debe rotar entre los grupos sectoriales y los grupos regionales.

Algunos FGI mundiales han tenido también comités organizadores de múltiples partes interesadas a nivel nacional, como el FGI de 2013 en Bali, que contó con el Comité Organizador indonesio multisectorial y los FGI 2007 y 2015 en Brasil, organizados en parte por CGI.br. Los FGI mundiales futuros deberían formar comités organizadores nacionales multisectoriales para promover los procesos desde las bases y reforzar los vínculos con diversos grupos de interesados.

Participación in situ. Al igual que NETmundial, hay muy pocos obstáculos para participar en el FGI. Esencialmente, cualquier persona que muestre interés puede inscribirse. Al igual que en NETmundial existe un desequilibrio en cuanto a la participación de los diferentes grupos interesados: Europa Occidental y América del Norte superan a los participantes de otras regiones, aparte del país anfitrión. Como se señaló en la sección anterior, deberían utilizarse mecanismos transparentes de financiación para permitir la

50 Grupo de Trabajo sobre Banda Ancha y Género de la Comisión de la ONU sobre Banda Ancha para el Desarrollo Digital. (2015). *Cyber Violence against Women and Girls*. www2.unwomen.org/~media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2015/cyber_violence_gender%20report.pdf?v=1&d=20150924T154259

51 Para obtener recomendaciones más detalladas y extensas de APC sobre cómo fortalecer el FGI, véase: Asociación para el Progreso de las Comunicaciones. (2016). Contribución al “Retreat on Advancing the 10-Year Mandate of the Internet Governance Forum” de APC”. www.intgovforum.org/cms/documents/igf-meeting/igf-2016/takingstock/779-apc-inputtoigfretreat-july2016/file

participación de grupos de menos recursos y de escasa representación, en particular de los países en desarrollo, y para atraer conocimientos específicos. En contraste con NETmundial, donde había dos veces más participantes de los gobiernos que de otros grupos interesados, en el FGI los gobiernos por lo general se ubican en segundo o tercer puesto en términos de participación⁵². Para encarar este desafío recomendamos:

- Invertir en realizar esfuerzos en torno a muchos actores, incluidos los gobiernos de los países en desarrollo; por ejemplo, haciendo que el secretariado y el GAM inicien conversaciones con estos gobiernos muy temprano en el proceso preparatorio del FGI anual.
- Alentar a las partes interesadas de los países en desarrollo para que sean los facilitadores de las sesiones y garantizar los fondos que permitan su participación.

Participación a distancia. Muy buena aceptación tuvieron la participación remota (transmisión en tiempo real de video y transcripciones) y, en particular, los nodos remotos de NETmundial, que permitieron las intervenciones a distancia en las sesiones de trabajo mediante video. El FGI ha avanzado en esta área, pero a veces la participación remota ha sido desigual. Recomendamos que el FGI continúe invirtiendo en esta área, incluyendo el suministro de traducciones oficiales y disponibilidad de video para nodos remotos. Además, todos los facilitadores de las sesiones deben estar pendientes de las actualizaciones de Twitter, incorporando preguntas y comentarios, como una forma de ampliar las oportunidades de participación remota.

Micrófonos para grupos sectoriales. La disponibilidad de micrófonos para los diferentes grupos sectoriales y un temporizador a la vista de todos para asignar equitativamente el uso de la palabra a cada orador fue una característica innovadora de NETmundial. Como se señaló anteriormente, ya se ha utilizado en una sesión

principal del FGI 2015. Este formato podría ser útil para las sesiones principales del FGI para evitar un desequilibrio en el tiempo de uso de la palabra entre las partes interesadas. No será adecuado para todas las sesiones principales, ya que hay otros formatos (como las mesas redondas) que pueden resultar más apropiados para algunos temas; sin embargo, para las sesiones de micrófono abierto este modelo es muy recomendable.

Redacción colaborativa. Si bien el FGI no tiene como objetivo producir un documento final como NETmundial, cada vez se decanta más por la producción de resultados; los recursos desarrollados a través del FGI y su trabajo entre períodos de sesiones alimenta otros procesos. Incluimos algunas recomendaciones para obtener resultados del FGI y de su trabajo entre períodos de sesiones, en base a la experiencia de NETmundial:

- Fomentar la participación de las diversas partes interesadas (especialmente de los países en desarrollo) en el trabajo entre períodos de sesiones, brindando información clara sobre los mecanismos de participación.
- Deben desarrollarse pautas orientadas a obtener resultados, por ejemplo, a través de un Foro de Mejores Prácticas, con el aporte de todas las partes interesadas. Dichas pautas deben anunciarse claramente.
- Deben hacerse esfuerzos para solicitar aportes de una amplia gama de actores, incluyendo personas con experiencia relevante que puedan influir en temas especializados (tales como cuestiones técnicas, lenguaje jurídico y marcos de derechos), así como diversidad de opiniones, grupos sectoriales, regiones y género. Deben tomarse medidas para garantizar la inclusión de grupos y personas subrepresentados.
- Debe considerarse una combinación de enfoques para los aportes que se orienten a la obtención de resultados: aportes en línea a través de herramientas y plataformas colaborativas, como también presenciales.

Protestas pacíficas. Las protestas pacíficas fueron una característica de NETmundial y varios FGI. El FGI debe seguir esta práctica de NETmundial de permitir las protestas pacíficas que no interrumpen la sesión.

52 Ver estadísticas de asistencia de los FGI recientes: 2015 João Pessoa www.intgovforum.org/cms/igf-2015-attendance-statistics; 2014 Istanbul www.intgovforum.org/cms/igf-2014/attendance-statistics; 2013 Bali (p. 551) <https://ccd-coe.org/sites/default/files/documents/IGF-131025-Bali2013.pdf>; 2012 Baku www.intgovforum.org/cms/component/content/article/114-preparatory-process/1280-igf-2012-baku-attendance-statistics

CONCLUSIÓN

NETmundial demostró algo notable: que los gobiernos y los actores no gubernamentales en el espacio de gobernanza de internet pueden producir un documento final juntos, usando métodos innovadores y colaborativos en un período de tiempo bastante corto. Aun cuando el documento final haya sido visto como menos impresionante que el proceso empleado para lograrlo, los principios y la hoja de ruta de NETmundial abordaron algunos de los asuntos más importantes del momento y fueron moldeados por aquellos que contribuyeron al proceso. En los dos años y medio transcurridos desde NETmundial, los documentos de resultados de NETmundial han

sido citados en varios textos de las Naciones Unidas, pero no se ha prestado atención suficiente a la observancia de los principios y a la implementación de la hoja de ruta en todos los niveles. Se puede sacar mucho más provecho de estos instrumentos; por ejemplo, hacer una revisión crítica del grado en que se han implementado, plantearse si todavía están al día, y hacer una lluvia de ideas sobre los pasos a seguir. El FGI es ciertamente un espacio donde pueden estas discusiones pueden tener lugar, y también podría considerarse la posibilidad de convocar un evento NETmundial + 5 como una manera de reflejar y construir sobre lo que se logró en NETmundial.

ANEXO 1 – NETMUNDIAL: LECTURAS ADICIONALES

PUBLICACIONES PRE-NETMUNDIAL

ICANN explains “Brazil meeting” initiative. Stéphane Van Gelder, CircleID. (2013, 23 de octubre). www.circleid.com/posts/20131023_icann_explains_brazil_meeting_initiative

Carta abierta de APC a la organización de la Conferencia Internacional sobre la Gobernanza de Internet Global. (2013, noviembre). www.apc.org/en/pubs/open-letter-apc-organisers-international-conferenc

Finding a Formula for Brazil: Representation and Legitimacy in Internet Governance. Milton Mueller y Ben Wagner. (2014, febrero). www.internetgovernance.org/wordpress/wp-content/uploads/MiltonBenWPdraft_Final_clean2.pdf

ITU to join Brazil Internet governance gathering. (2014, 20 de febrero). www.itu.int/net/pressoffice/press_releases/2014/05.aspx#.UECs6PrzTs

Declaración del Secretario General de la UIT, Dr Hamadoun I. Touré. (2014, 17 de marzo). www.itu.int/en/osg/Pages/statement-march2014.aspx

NETmundial: only a landmark event if ‘Digital Cold War’ rethoric abandoned. Francesca Musiani y Julia Pohle, Internet Policy Review. (2014, 27 de marzo). policyreview.info/articles/analysis/netmundial-only-landmark-event-if-digital-cold-war-rhetoric-abandoned

What you should know about NETmundial. Access. (2014, abril). https://s3.amazonaws.com/access.3cdn.net/186ddf12b70cd0efde_jym6i2ogg.png

NETmundial: On the path to Brazil. DiploFoundation. (2014, 2 de abril). www.diplomacy.edu/blog/netmundial-path-brazil

Brazil will propose global Internet governance rules. Angelica Mari, ZDNet. (2014, 4 de abril). www.zdnet.com/brazil-will-propose-global-internet-governance-rules-7000028088

My thoughts on NETmundial and the Future of Internet Governance. Neelie Kroes, Vice-Presidente de la Comisión Europea. (2014, 11 de abril). https://ec.europa.eu/commission_2010-2014/kroes/en/content/my-thoughts-netmundial-and-future-internet-governance

Predicting NETmundial: What does data-mining the contributions tell us? Vladimir Radunovic, DiploFoundation. (2014, 18 de abril). www.diplomacy.edu/blog/predicting-netmundial-what-does-data-mining-contributions-tell-us

Internet Society Observations on the Upcoming NETmundial Meeting. Kathy Brown, ISOC. (2014, 22 de abril). internetsociety.org/blog/institutional/2014/04/internet-society-observations-upcoming-netmundial-meeting

Watch out for the wording: A NETmundial vocabulary. Vladimir Radunovic, DiploFoundation. (2014, 22 de abril). www.diplomacy.edu/blog/watch-out-wording-netmundial-vocabulary

Vision is needed at NETmundial. Matthew Shears, CDT. (2014, 23 de abril). <https://cdt.org/blog/vision-is-needed-at-netmundial>

DURANTE NETMUNDIAL

Día 1: Rejecting mass surveillance, fostering net neutrality. DiploFoundation/Geneva Internet Platform. giplatform.org/resources/day-1-netmundial-rejecting-mass-surveillance-fostering-net-neutrality

Día 2: NETmundial scores goals, but leaves players and teams wondering about the future. DiploFoundation/Geneva Internet Platform. giplatform.org/resources/day-2-netmundial-scores-goals-leaves-players-and-teams-wondering-about-future

Discurso de Neelie Kroes ante NETmundial. giplatform.org/resources/internet-needs-better-governance-starting-now

Discurso de Carl Bildt ante NETmundial. giplatform.org/resources/carl-bildts-speech-netmundial

Discurso de Nnenna Nwakanma a la sociedad civil mundial. www.giplatform.org/resources/address-nnenna-nwakanma-worldwide-civil-society

ANÁLISIS POS-NETMUNDIAL

Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (APC). Declaración sobre NETmundial. (2014, abril). www.apc.org/en/pubs/association-progressive-communications-apc-stateme

Declaración final de la sociedad civil ante NETmundial 2014. Best Bits. (2014, 24 de abril). bestbits.net/netmundial-response

Comentarios de Kathy Brown en el Panel "Beyond NETmundial". ISOC. (2014, 24 de abril). www.internetsociety.org/kathy-brown-remarks-beyond-netmundial-panel

Why NETmundial mattered and what was achieved. DiploFoundation. (2014, 25 de abril). www.diplomacy.edu/blog/why-netmundial-mattered-and-what-was-achieved

NETmundial: Small but important steps forward in IG. Matthew Shears, CDT. (2014, 25 de abril). <https://cdt.org/blog/netmundial-small-but-important-steps-forward-in-internet-governance>

NETmundial: A lot to love and a lot to hate. Deborah Brown, AccessNow. (2014, 25 de abril). <https://www.accessnow.org/netmundial-a-lot-to-love-and-a-lot-to-hate>

Human Rights Are Not Negotiable: Looking Back at Brazil's NETMundial. Jeremy Malcolm y Danny O'Brien, Electronic Frontier Foundation. (2014, 25 de abril). <https://www.eff.org/deeplinks/2014/04/netmundial>

NETmundial Internet Governance Meeting Closes With Less Than "Rough Consensus". Monika Ermert, Intellectual Property Watch. (2014, 25 de abril). www.ip-watch.org/2014/04/25/netmundial-internet-governance-meeting-closes-with-less-than-rough-consensus

Brazil Internet governance event disappoints activists. Angelica Mari, ZDNet. (2014, 25 de abril). www.zdnet.com/brazil-internet-governance-event-disappoints-activists-7000028797

Brazil Internet Conference Ends Divided on Key Issues. Loretta Chao, Wall Street Journal. (2014, 25 de abril). online.wsj.com/news/articles/SB10001424052702304788404579522402137690752The

Stop the presses! No consensus at NETMundial! Javier Rodriguez, Diplo Internet Governance Community. (2014, 26 de abril). www.diplointernetgovernance.org/profiles/blogs/stop-the-presses-no-consensus-at-netmundial

An online Risorgimento. The Economist. (2014, 26 de abril). www.economist.com/blogs/babbage/2014/04/internet-governance?fsrc=scn/tw_ec/an_online_risorgimento

NetMundial moves net governance beyond WSIS. Milton Mueller, Internet Governance Project. (2014, 27 de abril). www.internetgovernance.org/2014/04/27/netmundial-moves-net-governance-beyond-wsis

NETmundial: Variations on a theme – multistakeholder consensus building in action. Kathy Brown, ISOC. (2014, 28 de abril). internet.society.org/blog/institutional/2014/04/netmundial-variations-theme-multistakeholder-consensus-building-action

NETmundial: Success or Failure? Gabrielle Guillemin, ARTICLE 19. (2014, 29 de abril). <https://www.article19.org/join-the-debate.php/143/view>

Event Wrap: NETmundial. APNIC. (2014, 1 de mayo). <https://www.apnic.net/publications/news/2014/event-wrap-netmundial>

Turning Talk Into Action After NETmundial. Fadi Chehadé, ICANN. (2014, 1 de mayo). <https://www.icann.org/news/blog/turning-talk-into-action-after-netmundial>

NETmundial 2014 - a roundup of reflections. DiploFoundation. (2014, 2 de mayo). www.diplomacy.edu/blog/netmundial-2014-roundup-reflections

Just Net Coalition Response to the NetMundial Outcome Document. (2014, 3 de mayo). justnetcoalition.org/jnc-response-netmundial-outcome-document

NETmundial and the IGF: Putting your money where your mouth is. Byron Holland, CircleID. (2014, 6 de mayo). www.circleid.com/posts/20140506_netmundial_and_the_igf_putting_your_money_where_your_mouth_is

PINGO: NETmundial Adopts Principles on Internet Governance. Wolfgang Kleinwachter, CircleID. (2014, 10 de mayo). www.circleid.com/posts/20140510_pingo_net_mundial_adopts_principles_on_internet_governance

NETmundial: el futuro de Internet no será televisado. Claudio Ruiz, Derechos Digitales. (2014, 14 de mayo). <https://www.derechosdigitales.org/7356/netmundial-el-futuro-de-internet-sera-televisado>

NETmundial 2014 Final Score. John Laprise. giplatform.org/resources/netmundial-2014-final-score

PUBLICACIONES RELEVANTES

Stakes Are High: Essays on Brazil and the Future of the Global Internet. Editado por Ellery Roberts Biddle, Ronaldo Lemos y Monroe Price. (2014, mayo). globalnetpolicy.org/wp-content/uploads/2014/04/StakesAreHigh_BrazilNETmundial_final.pdf#markusnummer

Beyond NETmundial: The Roadmap for Institutional Improvements to the Global Internet Governance. Editado por William J. Drake y Monroe Price. (2014, agosto). www.global.asc.upenn.edu/app/uploads/2014/08/BeyondNETmundial_FINAL.pdf

A Guide to Multistakeholder Work: Lessons from The Water Dialogues. Hilary Coulby. (2009, mayo). www.waterdialogues.org/downloads/new/Guide-to-Multistakeholder.pdf

Multi-stakeholder Processes for Governance and Sustainability. Minu Hemmati, con las contribuciones de Felix Dodds, Jasmin Enayati y Jan McHarry. (2002). www.wageningenportals.nl/sites/default/files/resource/multi_stakeholder_processes_for_governance_and_sustainability_hemmati_2002.pdf

ANEXO 2 – RESUMEN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA

GENERAL

La encuesta se envió a todos/as los/as participantes que se inscribieron en NETmundial a través de su portal oficial. Se recibieron 210 respuestas en total, pero tras depurar del conjunto las respuestas incompletas y las personas que no participaron en NETmundial, quedó un conjunto de datos de 167, que representan aproximadamente 27,24% del total de participantes en NETmundial.

Si bien la cantidad de respuestas fue menor a la deseada por el equipo de investigación, pues se dirigió a todas las personas que participaron (de una u otra manera) en el proceso de NETmundial, el marco de referencia producido y la población muestra dejaron a las claras que los hallazgos provienen de las respuestas de quienes aportaron perspectivas más profundas con relación al proceso de NETmundial.

Las personas que respondieron se ordenaron de acuerdo a su nivel de involucramiento en

NETmundial: cinco integrantes del Comité de alto nivel (CAN); cuatro integrantes del Comité ejecutivo multisectorial (CEM); trece integrantes del grupo de redacción in situ que incorporaba los cambios en base a las sugerencias hechas por participantes de NETmundial y 45 que observaron las sesiones de redacción. El resto de participantes fueron contribuyentes o participantes de NETmundial en línea o in situ.

MODELO Y ESTRUCTURA DE ORGANIZACIÓN: COMITÉS Y PRESIDENTES

La primera serie de preguntas⁵³ trataba sobre los roles y desempeño de los dos comités principales de NETmundial, así como de los copresidentes de la reunión.

El CAN fue responsable de la articulación política y de fomentar la participación de la comunidad internacional, mientras que el CEM fue responsable de la organización del evento,

FIGURA 8

Distribución de la región de origen de los/as encuestados/as

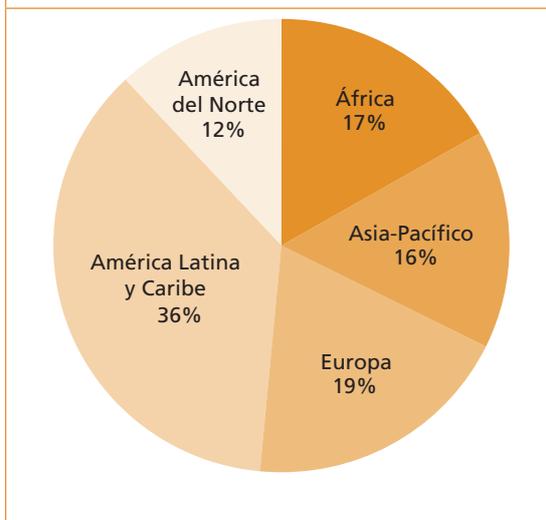
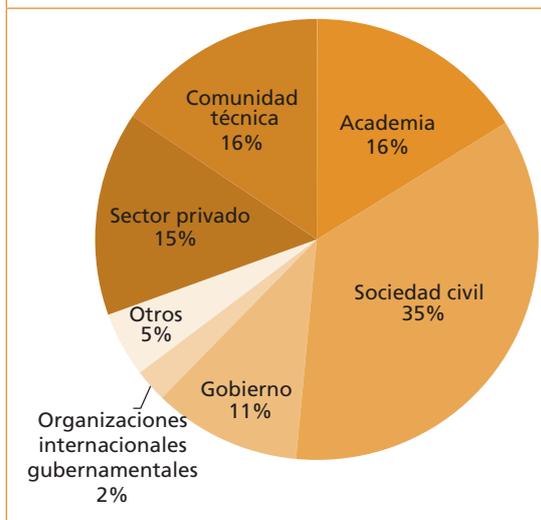


FIGURA 9

Representación sectorial en la encuesta



⁵³ Las preguntas de la encuesta se encuentran al final del Anexo 2.

incluyendo la discusión e implementación de la agenda y la consideración de las propuestas presentadas por participantes de los diferentes grupos de interés.

En esta sección se preguntó si los/as representantes de las partes interesadas que integraron los comités mantuvieron informados a sus representados/as, cómo fue el papel cumplido por los comités, cómo fue el desempeño de los/as representantes sectoriales y el de los comités en su conjunto. La encuesta también se refirió a si la creación de los comités hizo más transparente el proceso preparatorio, incrementó el impacto de los sectores en ese proceso y reforzó la participación multisectorial en NETmundial.

En cuanto a los cuatro copresidentes de NETmundial, provenientes de cada uno de los sectores, también hubo preguntas similares sobre su papel y desempeño en la representación de sus respectivos grupos de interés.

A continuación se detallan algunos de los hallazgos fundamentales:

En líneas generales, la mayoría de las respuestas fue positiva respecto del desempeño de los comités, con 88% de respuestas combinadas indicando que “definitivamente” o “de alguna manera” reforzaron la participación multisectorial en NETmundial. Sin embargo, el papel de los comités no quedó muy claro para quienes respondieron y en términos generales consideraron ese rol más positivo durante el proceso preparatorio que durante la reunión misma.

Alrededor de 50% de los/as encuestados/as opinaron que sus representantes sectoriales los/as mantuvieron informados/as sobre las cuestiones surgidas durante la preparación de NETmundial y durante la reunión en sí, incluyendo las sesiones de redacción. Fueron más positivos en su apreciación del desempeño de los comités en general que del desempeño de sus representantes sectoriales en los comités. La mayoría de los/as encuestados/as no participó de la selección de sus representantes, lo cual indica que ese proceso de selección fue débil

y pudo haber sido causa de desconexión entre participantes y miembros del comité que representaban a sus grupos de interés.

Si bien la percepción general de los comités fue positiva, hubo una considerable falta de claridad sobre sus roles, en especial durante la propia reunión. En cuanto al CAN, 53% de las respuestas dicen que su función fue clara durante NETmundial, a diferencia de 62% de claridad sobre su rol *general*. De manera similar respecto del CEM, 59% de las respuestas indicaron que su papel durante la reunión fue claro, menor al 65% que dijo que su rol *general* era claro.

Algunos de los hallazgos más interesantes se produjeron en torno al impacto de los comités durante el proceso preparatorio. Sólo 37% pensó que los comités “definitivamente” aportaron mayor transparencia al proceso preparatorio, mientras que 50% respondió “en cierto modo” a la misma pregunta. De manera similar, 42,5% señaló que los comités “definitivamente” incrementaron el impacto de los distintos sectores, mientras que 46,5% respondió “en cierto modo” a la misma pregunta. La mayor cantidad de respuestas positivas a esta pregunta provinieron de la comunidad técnica y los gobiernos.

Por otra parte, una fuerte mayoría de respuestas (88%) indicó que los comités reforzaron la participación multisectorial en NETmundial (52,1% respondió “definitivamente”; 35,9% respondió “en cierto modo”; y sólo 8,4% respondió “no”). Tomadas en conjunto, estas cifras indican que los/as encuestados/as están dispuestos a decir que NETmundial incrementó la participación multisectorial, pero no estuvieron tan satisfechos con la transparencia y el impacto de los sectores. Esto puede entenderse como implicando que la participación multisectorial es un medio útil pero imperfecto de lograr transparencia e impacto sectorial.

Respecto de los copresidentes, la mayoría de las respuestas indicó que su rol no estaba claro y las respuestas fueron variadas a la pregunta acerca de qué tan bien los diferentes copresidentes representaron a sus grupos sectoriales.

PROCESO DE REDACCIÓN

Las respuestas a las preguntas referidas al proceso de redacción del documento final revelan un fuerte apoyo a algunos de los métodos innovadores introducidos en NETmundial –aportes solicitados antes de la reunión, plataforma de comentarios en línea y sesiones de micrófono abierto – pero también falta de claridad respecto de los procedimientos, en especial los grupos de redacción in situ. Las respuestas indican consistentemente que las limitaciones de tiempo constituyeron un desafío.

Casi la mitad de encuestados/as (47%) no sabía quién era responsable de la redacción del borrador inicial del documento y 64% opinó que los equipos de redacción deberían haberse seleccionado antes de NETmundial. La falta de claridad acerca de quién era responsable de la redacción refuerza la desconexión respecto de la representación. Una mayoría considerable (63%) indicó que los grupos de redacción deberían haber contado con la asistencia de expertos en los temas en debate.

El proceso que desembocó en el borrador inicial del documento final tuvo buena aceptación ya que se produjo en base a los aportes del público. Una abrumadora mayoría (89%) opinó que el borrador inicial fue de ayuda y a 90% le gustaría que el proceso de contribuciones por escrito antes de la reunión se reprodujera en eventos futuros. Asimismo, 87% señaló que la solicitud de comentarios al borrador inicial debería repetirse pero que se necesitaba más tiempo para elaborarlos. Por ejemplo, sería mejor disponer de 3 o 4 días. De manera similar, la mayoría de los/as encuestados/as (69%) manifestó que no hubo tiempo suficiente para las contribuciones in situ.

Los/as participantes aprobaron los pasos seguidos para producir el documento final, aunque se identificaron debilidades respecto de los comités de redacción, que incluyen escasez de tiempo y falta de claridad sobre los procedimientos, lo cual despertó preocupación. Por ejemplo, una persona respondió: “estuvo muy bien que las sesiones fuesen abiertas, fue un gran paso. Pero hubo muy poco tiempo y faltó coordinación; eso provocó un desequilibrio en la dinámica de poder”.

Aunque fueron más (42%) quienes opinaron que el proceso de redacción fue transparente que quienes opinaron que no lo fue (35%), los comentarios revelaron algunas deficiencias en el proceso. Por ejemplo, algunas respuestas señalan que se suponía que los/as observadores/as se limitarían a observar; sin embargo, algunos/as realizaron contribuciones, como aportes por escrito e intervenciones, como también cabildeo. Una respuesta manifestó “en realidad terminaron siendo más abiertos a algunos grupos que a otros”. En el caso de los participantes remotos, no tuvieron ningún acceso a los grupos de redacción. Además, sólo 27% de los/as encuestados/as opinaron que hubo igual representación de los diferentes sectores en los comités de redacción in situ. Cierta cantidad de comentarios alude a que algunos sectores tuvieron más poder y fueron más influyentes que otros y, en este contexto, el único sector mencionado específicamente fue el privado.

En cuanto al proceso de aprobación del documento final, la mayoría de las respuestas (55,1%) aceptó el consenso general, aunque 58% hubiera preferido un segundo período de comentarios públicos sobre el documento.

EL DOCUMENTO FINAL

Una gran mayoría de las respuestas expresó que el documento final de NETmundial será importante o muy importante para debates futuros sobre gobernanza de internet, pero al mismo tiempo todas las partes interesadas estuvieron de acuerdo en que los procesos multisectoriales empleados en NETmundial fueron más importantes que el documento final.

Respecto del documento en sí, las respuestas se dividieron entre “bien” y “ni bien ni mal” en cuanto a si representaba de manera correcta las opiniones de los diferentes grupos sectoriales, con un leve apoyo mayor a la primera de las respuestas. Si bien estos resultados indican que lo producido por NETmundial goza de aceptación general entre los/as encuestados/as, el hecho de que 17,4% de las respuestas indique que representa “pobrementemente” las opiniones de los diferentes grupos sectoriales no puede dejarse de lado.

Las respuestas indicaron que el interés de la sociedad civil fue el que quedó menos representado en el documento final, mientras que el interés de los gobiernos fue el mejor representado. En el mismo sentido, en respuesta a la pregunta acerca de qué sector debería tener mayor o menos influencia, la mayoría opinó que la sociedad civil debería haber tenido más influencia y el sector privado, menos influencia. De manera llamativa, todos los sectores opinaron que la voz de la sociedad civil debería haber sido más potente.

CONCLUSIÓN

- El resultado más significativo de NETmundial consistió en los procesos que adoptó.
- En general, los/as encuestados/as se expresaron de manera positiva acerca de los procesos y estructuras con que los se experimentó en NETmundial y consideraron que contribuyeron a la participación multisectorial en la reunión.
- Hubo falta de claridad sobre los procesos y estructuras, en particular los comités de redacción y sus procedimientos. Esta es el área en la que hubo mayor confusión y donde hay más espacio para mejorar.
- La falta de tiempo contribuyó a las eficiencias del proceso.
- El resultado de NETmundial no representó por igual los intereses y las voces de todos los sectores. Introducir mejoras en el proceso puede conducir a resultados más equitativos.

PREGUNTAS DE LA ENCUESTA EN LÍNEA

1. Preguntas iniciales:

A. Participó usted en NETmundial: a) In situ (Hyatt); b) en la Arena de NETmundial; c) participé remotamente en forma individual; d) participé desde uno de los nodos remotos; e) no participé en NETmundial.

B. Por favor indique cómo participó en NETmundial (marque todas las opciones que correspondan): a) Miembro del Comité de alto nivel (CAN); b) miembro del Comité ejecutivo multisectorial (CEM); c) miembro de los grupos de redacción in situ que incorporaron los cambios en base a las propuestas de los participantes de NETmundial; d) observador/a de las sesiones de redacción; e) colaborador/a que contribuyó a NETmundial mediante la plataforma en línea; f) seguí la tarea de los grupos de redacción como observador/a; g) otros.

C. Región de origen: a) África; b) Asia-Pacífico; c) Europa; d) América Latina y Caribe; e) América del Norte.

D. Dentro de qué grupo sectorial se registró en NETmundial: a) Gobierno; b) sociedad civil; c) sector privado; d) comunidad técnica; e) academia; f) organización gubernamental internacional; g) otros.

No es necesario responder a cualquiera de las siguientes preguntas: 1E, 1F, 1G.

E. Género: a) varón; b) mujer; c) otro.

F. Edad: _____ (en años)

G. Área de experticia profesional: a) administración/gobernanza; b) legal; c) ciencias naturales/ biológicas/biomédicas; d) ciencias sociales/humanidades; e) tecnología de la información; f) ingeniería; g) arte/diseño; h) otra.

2. Comités de NETmundial:

NETmundial tuvo dos comités multisectoriales. El CAN fue responsable de conducir la articulación política y fomentar la participación de la comunidad internacional, mientras que el CEM fue responsable de la organización del evento, incluyendo la discusión e implementación de la agenda y la consideración de las propuestas presentadas por participantes de los diferentes sectores.

2.1. Respeto del CAN:

- A. ¿Participó usted del proceso de elección de los/las representantes de su grupo sectorial en el CAN? Sí o no.
- B. ¿Los/las representantes de su sector en el CAN le mantuvieron informado sobre cuestiones relacionadas con los preparativos de NETmundial? Sí o no.
- C. ¿Le resultó claro el rol del CAN? Sí o no.
- D. ¿Tiene usted claro qué rol cumplió el CAN durante los dos días de reunión de NETmundial? Sí o no.
- E. ¿Cómo cree usted que los/las representantes de su grupo sectorial en el CAN cumplieron con el papel que se esperaba de ellos/as? a) Muy mal; b) mal; c) ni bien ni mal; d) bien; e) muy bien.
- F. ¿Cómo cree usted que cumplió su rol el CAN en general? a) Muy mal; b) mal; c) ni bien ni mal; d) bien; e) muy bien.

2.2. Respeto del CEM:

- A. ¿Participó usted del proceso de elección de los/las representantes de su grupo sectorial en el CEM? Sí o no.
- B. ¿Los/las representantes de su sector en el CEM le mantuvieron informado sobre cuestiones relacionadas con los preparativos de NETmundial? Sí o no.
- C. ¿Le resultó claro el rol del CEM? Sí o no.
- D. ¿Tiene usted claro el rol que cumplió el CEM durante los dos días de reunión de NETmundial? Sí o no.
- E. ¿Cómo cree usted que los/las representantes de su grupo sectorial en el CEM cumplieron con el papel que se esperaba de ellos/as? a) Muy mal; b) mal; c) ni bien ni mal; d) bien; e) muy bien.
- F. ¿Cómo cree usted que cumplió su rol el CEM en general? a) Muy mal; b) mal; c) ni bien ni mal; d) bien; e) muy bien.

2.3 Percepción general del trabajo de los comités:

- A. ¿Cree usted que la creación de los comités: a) Hizo más transparente el proceso preparatorio; b) incrementó el impacto de los sectores en el proceso preparatorio; c) reforzó la participación multisectorial en NETmundial? (Elija todas las que correspondan; si no selecciona nada, la respuesta será considerada como "ninguna").
- B. ¿Cree usted que todos los grupos multisectoriales estuvieron representados por igual en los comités? Sí o no.

2.4. Copresidencias: NETmundial contó con un presidente asistido por cuatro copresidentes, uno por cada grupo sectorial (sector privado, sociedad civil, sector académico y comunidad técnica). Respeto de las copresidencias de la reunión:

- A. ¿Tuvo en claro el rol de los/las copresidentes? Sí o no.
- B. ¿Cómo cree que el/la copresidente representante de su sector cumplió su rol? a) Muy mal; b) mal; c) ni bien ni mal; d) bien; e) muy bien.

3. Redacción, contribuciones y duración de los procedimientos:

- A. ¿Tenía usted en claro quiénes eran responsables de redactar el documento borrador inicial de NETmundial? a) No; b) sí, el CAN; c) sí, el CEM; d) sí, el presidente y copresidentes de la reunión; e) sí, otra persona.
- B. ¿Le pareció útil contar con un borrador inicial del documento final antes de NETmundial? Sí o no.

Puede ampliar su respuesta si lo desea (pregunta abierta):

- C. ¿Debería reproducirse el proceso de solicitar contribuciones por escrito en eventos futuros? Sí o no.

Puede ampliar su respuesta si lo desea (pregunta abierta):

- D. ¿Cree que el proceso de solicitar comentarios sobre un borrador inicial debería repetirse en emprendimientos futuros? Sí o no.

Puede ampliar su respuesta si lo desea (pregunta abierta):

- E. El borrador inicial del documento final de NETmundial fue puesto a consideración pública del 14 al 21 de abril. ¿Cree usted que hubo tiempo suficiente para realizar comentarios sobre ese borrador? Sí o no.

- F. La duración de dos días de NETmundial ¿fue tiempo suficiente para hacer lugar a todos los debates, incorporar las contribuciones y redactar los documentos finales? Sí o no.

En caso de que sea no, ¿cuánto debería haber durado el evento? a) Tres días; b) cuatro días; c) cinco días; d) una semana.

- G. ¿Piensa que se necesitaba más tiempo para alguna de las siguientes cosas? a) Presentar los aportes escritos (contribuciones de contenido); b) integrar los aportes y presentaciones en línea; c) integrar los aportes y presentaciones in situ; d) ninguno.

- H. Durante las sesiones de trabajo, ¿qué método estima habría sido el más adecuado para que los/las participantes hicieran sus contribuciones? a) Micrófono abierto; b) cara a cara; c) formato electrónico; d) representación sectorial; e) otro: _____.

- I. ¿Cree usted que los equipos de redacción debieron ser preseleccionados antes de NETmundial? Sí o no.

- J. ¿Cree usted que el proceso de redacción in situ fue suficientemente transparente? Sí o no.

- K. ¿Cree usted que las sesiones de redacción estuvieron abiertas a cualquier parte interesada? Sí o no.

- L. ¿Cree usted que el grupo de redacción debió haberse dividido según los temas cubiertos por el documento final? Sí o no.

- M. ¿Cree usted que los grupos de redacción debieron estar asesorados por expertos en los temas cubiertos por el documento final? Sí o no.

- N. ¿Cómo valora la representación de los intereses de los diferentes sectores en el documento final? a) Muy mal; b) mal; c) ni bien ni mal; d) bien; e) muy bien.

- O. ¿Cree que los diferentes grupos sectoriales estuvieron representados por igual en los comités de redacción in situ? Sí o no.

4. Procedimientos para la adopción de los documentos finales:

- A. ¿Está de acuerdo en que la metodología de consenso aproximado debió haberse empleado para la adopción del documento final de NETmundial? Sí/no/no sé.

En caso de que sea no, ¿qué proceso de adopción cree que se debería emplear? a) Consenso pleno; b) mayoría; c) otro: _____; d) no sé.

- B. Por favor considere las siguientes preguntas acerca de la distribución del poder de voto con relación al proceso de producción multisectorial del documento final de NETmundial:

1. ¿Cuánta influencia debió tener el voto de los gobiernos? a) Menos influencia de la que tuvo; b) la misma influencia; c) más influencia de la que tuvo.

i. ¿Cuánta influencia debió tener el voto de la sociedad civil? a) Menos influencia de la que tuvo; b) la misma influencia; c) más influencia de la que tuvo.

ii. ¿Cuánta influencia debió tener el voto del sector académico? a) Menos influencia de la que tuvo; b) la misma influencia; c) más influencia de la que tuvo.

iii. ¿Cuánta influencia debió tener el voto del sector técnico? a) Menos influencia de la que tuvo; b) la misma influencia; c) más influencia de la que tuvo.

iv. ¿Cuánta influencia debió tener el voto de las organizaciones intergubernamentales? a) Menos influencia de la que tuvo; b) la misma influencia; c) más influencia de la que tuvo.

v. ¿Cuánta influencia debió tener el voto del sector privado? a) Menos influencia de la que tuvo; b) la misma influencia; c) más influencia de la que tuvo.

5. Documento final

A. ¿Debió permitirse una segunda ronda de comentarios públicos sobre el documento antes de su aprobación? Sí o no.

B. ¿Qué importancia le atribuye usted al documento final de NETmundial para los futuros debates sobre gobernanza de internet?
a) Completamente sin importancia; b) sin importancia; c) ni importante ni sin importancia; d) importante; e) muy importante.

C. En relación a desarrollos futuros de la gobernanza de internet, ¿cuál es la contribución más importante del proceso de NETmundial?
a) El documento final en sí; b) el proceso de producción multisectorial del documento; c) las dos cosas tienen igual importancia; d) ninguna de las dos cosas tiene importancia.

ANEXO 3 – RESUMEN DE ENTREVISTAS

Como complemento de la encuesta en línea enviada a todo/a participante inscrito/a en NETmundial, el equipo de investigación mantuvo entrevistas presenciales con algunos actores clave que participaron en el proceso de NETmundial, ya fuere mediante contribuciones en línea o in situ. Se seleccionó a las personas entrevistadas porque participaron muy activamente en NETmundial, con contribuciones al documento final e intervenciones en las sesiones de trabajo y la sesión final. Las cuatro personas entrevistadas se mostraron particularmente expresivas en su apoyo u oposición al documento final, por lo que al equipo de investigación le interesó conocer más detalles. El equipo de investigación tenía la intención de entrevistar a más participantes, pero se encontró con limitaciones de tiempo.

Aprovechando la oportunidad de que expertos de varios grupos sectoriales asistieron al FGI 2014 en Turquía, se realizaron las entrevistas y se utilizaron para complementar el análisis de la investigación mediante la recolección de más impresiones sobre temas de procedimiento y temas sustantivos con relación al proceso de NETmundial.

Cuatro expertos compartieron sus puntos de vista en base a las siguientes preguntas:

- La convocatoria a NETmundial llegó en un momento de declinación de la confianza entre los actores. ¿Cree que NETmundial contribuyó al proceso de reconstruir la confianza entre los actores? Si su respuesta es afirmativa, ¿cómo? Si es negativa, ¿por qué no?
- ¿Cuál es la contribución más importante de NETmundial respecto del futuro de la gobernanza de internet?
- ¿Evaluaría NETmundial como positiva o negativa? ¿Cuáles piensa que deberían ser los próximos pasos del proceso iniciado por NETmundial, a) en cuanto a hacer operativos los principios de NETmundial y b) en cuanto a implementar la sesión de hoja de ruta y mejorar el ecosistema de gobernanza de internet?

- ¿Qué temas siente usted que no fueron tratados o no lograron suficiente consenso durante la reunión? ¿Cree que estos temas necesitan ser tratados mediante el modelo multisectorial? Si no, ¿por qué? ¿Dónde piensa que deberían debatirse estos temas?
- ¿Cuál es su punto de vista acerca de la participación de los gobiernos en NETmundial?

Las entrevistas a expertos/as incluyeron:

Entrevistado 1: miembro de una importante coalición de la sociedad civil del Sur global;

Entrevistado 2: experto en comunicaciones seguras y privacidad del Norte global;

Entrevistado 3: defensor de los derechos digitales del Norte global; y

Entrevistado 4: experto en gobernanza de internet que trabaja en este campo para un gobierno nacional, también del Norte global.

CONTRIBUCIÓN DEL PROCESO NETMUNDIAL PARA RECONSTRUIR LA CONFIANZA ENTRE ACTORES

Dado el crecimiento de la conciencia pública y de la indignación respecto de la vigilancia de las comunicaciones en el contexto digital, se esperaba que los resultados de NETmundial condenaran con firmeza las prácticas desproporcionadas e ilegítimas que impactan sobre el derecho a la privacidad en internet.

El entrevistado 1 expresó su preocupación frente a la divergencia entre el discurso sobre privacidad y vigilancia pronunciado por la Presidente de Brasil Dilma Rousseff en 2013 ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, que desembocó en el proceso de NETmundial, y los resultados de NETmundial en sí. En su opinión los temas que motivaron la reunión siguen sin recibir tratamiento. Por lo tanto, no está de acuerdo en que haya

aumentado la confianza como consecuencia del proceso, particularmente la confianza hacia el gobierno de Estados Unidos y las corporaciones estadounidenses. Este entrevistado planteó un punto interesante respecto de la resolución sobre privacidad en la era digital emitida por Naciones Unidas pocos meses antes de NETmundial. Sostiene que la AGNU sirve como un instrumento desarrollado por los Estados que busca regular el poder de los Estados y aborda la vigilancia y la privacidad en forma más sustancial que el “así llamado documento multisectorial” desarrollado a través del proceso NETmundial.

El entrevistado 2 concordó con la perspectiva de que el proceso NETmundial no contribuyó a restaurar la confianza entre los diversos actores. Por el contrario, sostiene que en vez de crear un ambiente de confianza, el proceso NETmundial consolidó que no todos los sectores son iguales. Hubo intereses especiales de los gobiernos y las empresas que influyeron en el proceso de redacción y sus resultados; en su opinión, con los gobiernos en primera fila. También mencionó el hecho de que los/as participantes no podían pasar los controles de seguridad ni circular libremente por el lugar de reunión sin una tarjeta de identidad con su foto, sugiriendo que no se confiaba en las personas salvo que tuviesen amistades en el gobierno y ascendiente político. Destacó que el proceso NETmundial forjó mejores relaciones entre la sociedad civil y algunas empresas.

LA CONTRIBUCIÓN MÁS IMPORTANTE DE NETMUNDIAL RESPECTO DEL FUTURO DE LA GOBERNANZA DE INTERNET

La promoción de un marco multisectorial para el desarrollo de la política de internet es una de las contribuciones más importantes del proceso NETmundial, según el entrevistado 4. En referencia a los debates que tuvieron lugar en el FGI 2014, cree que NETmundial favoreció y dio más energía a este foro.

LOS ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS DE NETMUNDIAL

Los entrevistados brindaron ejemplos de aspectos tanto positivos como negativos de NETmundial. Los entrevistados 2 y 3 consideraron positivo que en el núcleo de las políticas y acuerdos de gobernanza de internet se hayan reforzado los derechos humanos básicos. Concordaron en que es muy positivo que los derechos humanos ocupen un lugar central en un documento de gobernanza de internet, en especial porque esto salía al cruce de algunas visiones pesimistas en la sociedad civil, que no lo creían posible. Subrayaron el papel de los gobiernos de Brasil y Alemania al respecto. De todos modos, la persona entrevistada 3 hizo notar que la posición de Brasil en NETmundial no disminuye la necesidad de observar sus propias políticas gubernamentales, que restablecieron el servicio secreto militar abolido tras la dictadura para monitorear a los movimientos sociales.

Los entrevistados 2 y 3 también destacaron como un aspecto positivo de NETmundial la colaboración entre integrantes de la sociedad civil, incluyendo los anfitriones brasileños. El entrevistado 2 puso como ejemplo un cartel que se exhibió durante el discurso de la presidente Rousseff que decía “todos somos víctimas de la vigilancia masiva, estamos contigo”, lo cual demuestra alianzas más allá de las fronteras artificiales y la posibilidad de trabajar positivamente en conjunto. El entrevistado 3 señaló otros desarrollos positivos relativos a la colaboración entre la sociedad civil y NETmundial, como la declaración conjunta preparada para la reunión por más de 100 organizaciones de la sociedad civil. También cree que la sociedad civil entiende mejor que el sector privado la dinámica y la forma de trabajo con los gobiernos, en particular en torno al hecho de que el sector gubernamental debió alinearse con la sociedad civil para intervenir durante la reunión. De todos modos, se mencionó que estar en la fila fue agotador y que en futuras reuniones sería mejor llamar a las personas.

Varios entrevistados/as consideraron la participación remota como un aspecto positivo de NETmundial. Según el entrevistado 4, el

proceso de NETmundial fue el primero que reunió a los grupos de interés no sólo en el evento en sí, sino también a través de los nodos de participación remota. Los entrevistados 2 y 3 se refirieron positivamente a la participación remota. El entrevistado 2 sugirió que debería haber software libre y protocolos libres y abiertos que permitan que cualquier persona pueda participar en forma remota y que a los/as participantes remotos/as se les debería dar prioridad por sobre las personas que viajaron al lugar de reunión. El entrevistado 3 comentó que la participación remota no puede reemplazar a la participación presencial.

En la consideración de NETmundial como un todo, las respuestas del entrevistado 1 fueron ambivalentes. Señaló que a pesar de que es demasiado pronto para decir si NETmundial como proceso fue bueno y cuál puede ser su impacto, apoya a NETmundial como evento independiente. Sin embargo, expresó preocupación por los próximos pasos. Por ejemplo, considera que el anuncio de la Iniciativa NETmundial en el Foro Económico Mundial es llevar el proceso en la dirección equivocada. Afirmó que a pesar de las grandes esperanzas, NETmundial fue capturado lentamente por ICANN y los intereses respaldados por Estados Unidos.

Los entrevistados realizaron varias críticas en torno a la participación en NETmundial. El entrevistado 1 observó que, en líneas generales, la participación de los gobiernos de los países en desarrollo no fue muy buena. El entrevistado 2 criticó la cantidad desproporcionada de participantes blancos de clase media alta y las limitaciones a la participación de brasileños por razones de seguridad. Lo último podría haber aprovechado el poder de la sociedad civil local, afirmó. El entrevistado 3 también piensa que debe eliminarse el elitismo y que es importante aportar diversidad y permitir que nuevas caras crezcan en experticia, conocimiento y experiencia, pues de lo contrario el problema nunca se modificará.

Las críticas a la metodología utilizada en NETmundial se encontraban entre los aspectos negativos señalados por los entrevistados. Por ejemplo, el entrevistado 2 mencionó que los

cambios arbitrarios de los límites de tiempo para las intervenciones orales penalizaron en particular a la sociedad civil, que no tenía los recursos como para ser tan sucinta como los gobiernos y las empresas. También sugirió que las sesiones de redacción deberían haberse realizado en tiempo real en línea y criticó el hecho de que la regla de que las personas no hablaran durante las sesiones de redacción fue aplicada en forma desigual.

TEMAS NO ABORDADOS EN FORMA ADECUADA

Si bien la sociedad civil expresó preocupaciones específicas relacionadas con la neutralidad de la red y la propiedad intelectual, el entrevistado 1 cree que sus colegas de la sociedad civil no ven los riesgos de integrar la toma de decisiones consensuada a los procesos políticos reales.

OTROS COMENTARIOS

El fundamento de la crítica del entrevistado 1 al proceso NETmundial proviene de la preocupación de que los procesos basados en el consenso multisectorial no deberían suplantar a los procesos democráticos de diseño de políticas. “Los procesos abiertos en los que pueden entrar jugadores poderosos para influir sobre los resultados nunca llevarán a resultados realmente sustanciales”, dijo el entrevistado 1. Pero mientras piensa que NETmundial fue un buen proceso, le preocupa la posibilidad de que se convierta en un “proceso de gobernanza global” por el que se diseñe una política de internet, en vez de un “proceso político” que, entre otras cosas, contribuya a dar forma al ecosistema de gobernanza de internet y sus futuros procesos de diseño de políticas.

Los entrevistados 2 y 3 insisten en la necesidad de un equilibrio en las relaciones de poder de los procesos y estructuras, basado en la noción de que internet es un bien público que debe administrarse de acuerdo al interés público. Internet se va reapropiando de esto como espacio de libertad de expresión, que es un bien común, argumentan.

MIRANDO ADELANTE

En particular, al entrevistado 1 le preocupa que los procesos basados en el consenso les otorga a los actores privados poderosos el poder de veto sobre decisiones políticas importantes. Mediante el ejemplo de un cambio de redacción para incluir la palabra “creadores/as” en el lenguaje de la propiedad intelectual en el documento final de NETmundial, el entrevistado 1 sostiene que esta sola palabra cambia por completo la naturaleza de los paradigmas de la propiedad intelectual. En su opinión, es posible que este cambio se haya realizado por el poder de veto de los actores privados.

Según el entrevistado 2, una cuestión importante para el futuro es cómo los foros

multilaterales tomarán los principios de NETmundial. También mencionó la necesidad de recomponer algunos de los temas de NETmundial para garantizar el compromiso activo de más actores del Sur global.

El entrevistado 2 sostiene que hay necesidad de ideales utópicos y de construir alternativas positivas como parte de las responsabilidades actuales de las generaciones presentes para con las generaciones futuras. Debe haber una resistencia económica, social y política. Internet es el mayor invento para la paz que haya existido, afirma. Deberíamos estar dispuestos a cometer errores y admitirlos, señaló el entrevistado 3.